

BIP + e/a
25.01.2017 r.
[Signature]

Międzyrzecz, dnia 24 stycznia 2018 r.

BR.003.210.2.2017

Pani

Elżbieta Jarmolińska

Radna Rady Miejskiej

w Międzyrzeczu

Odpowiadając na Pani żądanie zgłoszone na druku interpelacji/zapytania odnośnie udostępnienia dokumentów związanych z odwołaniem pana Andrzeja Sobczaka- dyrektora MOK ze stanowiska, tj. listy stowarzyszeń oraz związków twórczych , do których gmina wystąpiła o opinię oraz o udostępnienie wyjaśnień dyrektora MOK do protokołu z przeprowadzonej kontroli w jednostce, przekazuję żądane dokumenty.

Jednocześnie odnosząc się do ponowionej przez panią prośby pragnę zauważyć, że powoływanie i odwoływanie dyrektora instytucji kultury należy wyłącznie do organizatora, którego w tym wypadku reprezentuje burmistrz.

Serdecznie przepraszam za zaistniałą zwłokę, która wynikała z reorganizacji pracy urzędu.

BURMISTRZ
mgr inż. Remigiusz Lorenz
[Signature]

Otrzymują:

- Adresat,
- Przewodnicząca Rady Miejskiej w Międzyrzeczu,
- Wydział OA,
- a.a.

[Signature]

Wykaz stowarzyszeń

1. Stowarzyszenie Przyjaciół i Zespołu TRANS
2. Chorągiew Ziemi Lubuskiej ZHP
3. Stowarzyszenie Wsi Bukowiec Działajmy Razem
4. Stowarzyszenie Międzyrzecki Chór Kameralny
5. Międzyrzeckie Stowarzyszenie Brydża Sportowego
6. Stowarzyszenie Forum Międzyrzeckich Inicjatyw
7. Stowarzyszenie Rodzin Katolickich
8. Międzyrzeckie Stowarzyszenie Diabetyków „Jeż” w Międzyrzeczu
9. Stowarzyszenie Kęszyczanki

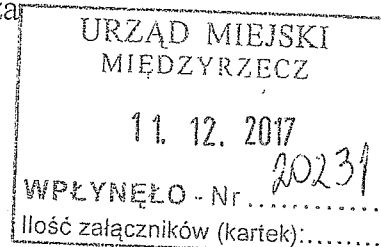
1/35 (100A)
13P
Międzyrzecz 11.12.2017

MOK.D.062.01.17/1203

Pan Remigiusz LORENZ

Burmistrz Międzyrzecza

URZĄD MIEJSKI
ul. Rynek 1
66-300 Międzyrzecz



Dotyczy: odpowiedź do wystąpienia pokontrolnego

Odpowiadając na wystąpienie pokontrolne z dnia 20 listopada 2017r. (WOA.1711.1.2017) informuję, że odrzucenie dokonania zmian w protokole według zastrzeżeń zgłoszonych w piśmie MOK.D.062.01.17/1107 z dnia 06 listopada 2017 r. jest potwierdzeniem dotychczasowych przypuszczeń dotyczących celu przeprowadzenia kontroli.

Należy domniemywać, że powyższa kontrola absolutnie nie miała podstaw obiektywnego sprawdzenia gospodarowania środkami finansowymi przez Międzyrzeczki Ośrodek Kultury **a wyłącznie miała na celu doprowadzenie do odwołania ze stanowiska dyrektora MOK Andrzeja Sobczaka.**

Komisja odrzucając argumentację Międzyrzecckiego Ośrodka Kultury w ogóle nie rozpatrzyła merytorycznie zastrzeżeń MOK, co pozwala przypuszczać, że od początku zamierzała tak właśnie zakwalifikować zgłoszone uwagi. W przesłanym wystąpieniu pokontrolnym również, nie znajdują się rzeczowe argumenty wskazujące na to by zespół kontrolny pochylił się z uwagą nad zastrzeżeniami zgłoszonymi przez MOK do protokołu. Fakt, który wzbudza jednak najwięcej podejrzeń dotyczy przyjętej przez zespół kontrolny wykładni poszczególnych zagadnień związanych z kontrolowaną działalnością instytucji kultury. Na tym właśnie etapie widać, bowiem już nie tylko błędną interpretację zgromadzonych dowodów i szeroko pojętą nieznamość specyfiki funkcjonowania instytucji kultury, ale przede wszystkim pomijanie istotnych faktów prawnych znajdujących wyraz zarówno w orzecznictwie jak i w doktrynie.

Należy tutaj zwrócić szczególną uwagę na kwestię obarczenia winą i postawieniem zarzutów oraz łamaniem prawa dyrektorowi MOK, przez Burmistrza Międzyrzecza zanim zakończono procedury postępowania kontrolnego.

Ponieważ, Pan Burmistrz Remigiusz Lorenz **sam dokonał już osądu nie zakańczając procedury kontroli przez komisję,** bez uwzględnienia naszych zastrzeżeń do protokołu kontroli MOK.D.062.01.17/1107 z dn. 06 listopada 2017r. /data wpływu do Urzędu

Miejskiego 07.11.2017/, oraz bez wystąpienia pokontrolnego pismo Urzędu Miejskiego WOA.1711.1.2017 z dn. 20 listopada 2017r. tj. przekazał już w dn. 08 listopada 2017r. podpisany przez siebie list z nierozpatrzonymi zarzutami, bez wskazania konkretnego adresata z zamiarem odwołania ze stanowiska dyrektora MOK Pana Andrzeja Sobczaka. Nieuprawnionemu podmiotowi, jakim jest Społecznościowy Portal Ziemi Międzyrzeckiej tzw. miedzyrzecz.biz, który nie jest żadnym autorytetem w kwestiach funkcjonowania instytucji kultury a najważniejsze, że powyższy Portal nie jest i nigdy nie był prawną jednostką funkcjonującą pod **ochroną tzw. prawa prasowego** i nigdy jego dziennikarze nie mieli prawa korzystania z tego przywileju. Jest tylko prywatnym przedsięwzięciem Pana Kazimierza Czułupa zarejestrowanym w KRS prowadzonym przez Sąd Okręgowy Wydział I Cywilny w Gorzowie Wlkp. pod numerem I Ns Rej Pr 6/14. Następnie na tej podstawie publikacją w Gazecie Lubuskiej z dn. 18-19 listopada 2017r. pt. Co ma kultura wspólnego do wojenki z dyrektorem oraz w Głosie Międzyrzecza i Skwierzyny z dn. 22 listopada 2017r. pt. Burmistrz chce zwolnić dyrektora domu kultury.

Nie może być, zatem mowy o rzetelnie przeprowadzonej kontroli skoro budzi ona wątpliwości, co do efektu końcowego, a ponadto wzbudza uzasadnione podejrzenie nieznajomości przez zespół kontrolny obszaru działalności instytucji kultury, stanowiska judykatury oraz wykładni poszczególnych przepisów prawnych. W wystąpieniu pokontrolnym wskazano na jeden z powodów odrzucenia zmian do protokołu zgłoszonych przez MOK: „polemizowanie z ustaleniami protokołu”. Oczywiście, że tak właśnie jest. Każde zastrzeżenie zgłoszone do protokołu jest de facto polemiką z ustaleniami zespołu kontrolnego, polemiką konieczną tym bardziej im bardziej zespół kontrolny odbiega w swoich ustaleniach od stanu faktycznego, kreując tym samym nieuzasadniony i niczym niepotwierdzony obraz nieprawidłowości panujących w instytucji kultury, krzywdzący zarówno dla samej instytucji jak i jej pracowników.

Powołanemu na wstępie protokołowi oraz wystąpieniu pokontrolnemu zarzucam:

Kontrola odbyła się przede wszystkim z przekroczeniem przedmiotowego zakresu kontroli. Organ kontroli nie miał legitymacji prawnej do przeprowadzenia kontroli we wskazanym w upoważnieniu zakresie, to jest obejmującym gospodarowanie środkami publicznymi w rozumieniu przepisów prawa zamówień publicznych, ochrony danych osobowych i prawa autorskiego.

Jednocześnie wyjaśniam, że wskazany zakres kontroli miał obejmować wszystkie środki publiczne, włącznie z dochodami własnymi instytucji kultury. W zakresie kontroli legalności tego rodzaju dochodów i obrotu nimi upoważnionymi organami są Regionalne Izby Obrachunkowe, które posiadają legitymację do dokonania kontroli w zakresie, w jakim zespół kontrolny uzurpował sobie do tego prawo.

Przedmiotem kontroli prowadzonej przez organ kontroli powołany zarządzeniem Burmistrza Gminy może być instytucja kultury, lecz wyłącznie w zakresie gospodarowania przez nią środkami publicznymi niebędącymi jej dochodami własnymi określonymi w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Sposób przeprowadzenia kontroli narusza, zatem konstytucyjną zasadę samodzielności instytucji kultury, jako odrębnego podmiotu prawnego. Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że przedmiotem kontroli może być jednostka samorządu tj. instytucja kultury, lecz w zakresie gospodarowania przez nią środkami publicznymi niebędącymi jej dochodami własnymi.

Wobec powyższego, odnosząc się do poszczególnych punktów wystąpienia pokontrolnego Międzyrzecki Ośrodek Kultury podtrzymuje wszystkie zastrzeżenia zgłoszone do protokołu kontrolnego a udzielając odpowiedzi do zaleceń pokontrolnych zwraca uwagę na:

Ad.1

Do protokołu zostały zgłoszone obszernie wyjaśnienia w tej kwestii, których zespół kontrolny nie rozpatrzył pod względem merytorycznym.

Ad.2

Niespójność nie ma wpływu na zaszeregowanie pracownika do danej grupy płacowej. Niemniej, ze względów formalnych, dokonano aneksu do regulaminu wynagradzania wprowadzając zaszeregowanie brakujących stanowisk.

Ad.3

Dokumenty zostały przygotowane, a ich wprowadzenie nastąpi do 31 grudnia 2017 r.

Ad.4

Międzyrzecki Ośrodek Kultury nie ma wpływu na sposób wystawiania faktur przez kontrahentów oraz zawartą w nich treść. Dlatego też **każda faktura** jest szczegółowo opisywana przez pracowników MOK, kontrolowana przez dział księgowy, a gdy nie wzbudza wątpliwości na końcu zatwierdzana przez Dyrektora MOK. Pracownicy zostali poinstruowani by nadal zamieszczać opisy w formie jak najbardziej szczegółowej na odwrocie faktur.

Ad.5

Ustalenia zespołu kontrolnego w kwestii zawieranych umów o dzieło są dobitnym przykładem całkowitej nieznajomości materii dotyczącej działalności instytucji kultury. Skoro zespół kontrolny nie przyjął zastrzeżeń MOK dotyczących poczynionych ustaleń, może zechce zapoznać się z linią orzeczniczą i wykładnią opartą na stanowisku Sądu Najwyższego zawartym w wyroku z dnia 13.03.1967r. w sprawie sygn. I CR 500/66 (LEX 612, OSNC 1968/1/5) **ustalającym pojęcie dzieła niematerialnego i nadal postrzegany przez judykaturę, jako obowiązujące dla rozstrzygnięć w podobnych stanach faktycznych dotyczących umów o dzieło zawieranych z artystami.** Ponadto zespół kontrolny w ogóle nie uwzględnił licznych przypadków, gdy umowa przedstawiona przez samego wykonawcę jest umową o dzieło. Zmiana umów zawieranych dotychczas, jako umowy o dzieło na umowy zlecenia byłoby narażeniem instytucji kultury na ewentualne konsekwencje prawne w przyszłości.

Ad.6

Wyjaśniono wątpliwości zespołu kontrolnego dotyczące odbioru dzieł. Nawet, jeśli konieczność protokolarnego odbioru dzieła jest istotna dla zespołu kontrolnego, wskazać należy, że jest ona nieistotna z punktu widzenia Sądu Najwyższego, który w wyroku z dnia 23.08.2012 r. (Sygn. akt II CSK 21/12) wskazał, że czynność faktyczna, jaką jest zapłata rachunku zawsze świadczy o odbiorze rzeczonych dzieł bez względu na sporządzenie protokołu lub jego brak. Na taki stan MOK wskazywał w zastrzeżeniach do protokołu przygotowanego przez zespół kontrolny. Zastrzeżenia te nie zostały uwzględnione z powodu braku merytorycznego ich rozpatrzenia przez zespół kontrolny. W związku z tym MOK zamierza nadal stosować się do obowiązującej w orzecznictwie wykładni prawa w tym zakresie.

Ad.7

Jak wyjaśniono w zastrzeżeniach do protokołu umowy zawarte z artystami dotyczące koncertu ELENI w dniu 07 marca 2017 r. nie dublują, a stanowią uzupełnienie dokumentacji. Płatności dokonano jednorazowo. Nie było sytuacji, w której dwukrotnie przelano wynagrodzenie za ten sam przedmiot umowy.

Ad. 8

Międzyrzecki Ośrodek Kultury zawsze dokonuje wydatków według zasad określonych w art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077) t.j. w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskania najlepszych efektów.

Ad.9

Pracownik, który złożył sprawozdanie z dwudniowym opóźnieniem został poinstruowany o konieczności dochowania terminów zawitych. Taka sytuacja zdarzyła się raz i nie wynikała z umyślnego działania lub nienależytej staranności.

Ad.10

Jak wyjaśniono brak dostępu do strony BIP nie wynikał z winy MOK. W związku z atakiem hakerskim na nasze strony internetowe doszło do wyłączenia serwerów, na których znajdował się serwis internetowy MOK wraz ze stroną BIP. Obecnie zarówno stronę MOK jak i stronę BIP należało wykonać od nowa z odpowiednimi zabezpieczeniami. Została uruchomiona ponownie jak informowaliśmy w piśmie MOK.D.062.01.17/1107 z 06.11.2017r.

Biorąc pod uwagę powyższe nie sposób nie odnieść wrażenia, że pracownicy Urzędu Miejskiego oddelegowani przez Pana Burmistrza do przeprowadzenia kontroli, przystąpili do zleconego zadania ze z góry przyjętym założeniem o tym, jaki ma być efekt końcowy kontroli. Nie można, bowiem wytłumaczyć inaczej zaleceń urągających logice, nieuwzględniających orzecznictwa i niespójnych z doktryną, jak tylko przez chęć wykreowania pewnego stanu i wyobrażenia o źle funkcjonującej instytucji kultury, powstałych na potrzeby danej chwili.

GŁÓWNY SPECJALISTA
d/s kadry i płac
Bogna Kowalska