

znak sprawy: WPP.6220.6.2020.MM

DECYZJA NR 5/2020
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.) – zw. dalej *k.p.a.* oraz art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84 i art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 283 z późn. zm.) – zw. dalej *Uooś*, a także § 3 ust. 1 pkt 73 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), po rozpoznaniu wniosku z dnia 28.05.2020 r. (wpł. 29.05.2020 r.), podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia – **Międzyrzeckie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w m. Święty Wojciech 46, 66-300 Międzyrzecz** – w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko pn. „**budowa urządzenia wodnego do poboru wód podziemnych z utworów czwartorzędowych - studni głębinowej nr 4 na ujęciu wód podziemnych**”, zlokalizowanego na działce nr ewid. 385/22 położonej w m. Pniewo w obrębie ewidencyjnym 17-Kaława, gmina Międzyrzecz,

Biorąc pod uwagę:

1) Wyniki opinii:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. – opinia znak: WZŚ.4220.362.2020.P z dnia 25.06.2020 r.,
- Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp. – opinia znak: PO.ZZŚ.1.435.155m.2020.KW z dnia 29.06.2020 r.;

2) Wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;

orzekam

- I. **Możliwość realizacji planowanego przedsięwzięcia pn. „budowa urządzenia wodnego do poboru wód podziemnych z utworów czwartorzędowych - studni głębinowej nr 4 na ujęciu wód podziemnych”, zlokalizowanego na działce nr ewid. 385/22 położonej w m. Pniewo w obrębie ewidencyjnym 17-Kaława, gmina Międzyrzecz, bez potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.**
- II. **Określam warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:**
 - 1) w celu ograniczenia uciążliwości hałasowej prace związane z realizacją inwestycji należy prowadzić wyłącznie w porze dziennej (w godzinach 6⁰⁰ ÷ 22⁰⁰),

- 2) sprzęt wykorzystywany podczas prac budowlanych musi być w pełni sprawny oraz spełniać wymogi dopuszczające go do użytku; rodzaj i stan techniczny wykorzystywanego sprzętu musi zapewnić ochronę wód powierzchniowych i gruntowych oraz ochronę gruntu przed zanieczyszczeniami, ochronę powietrza przed emisją pyłów i gazów oraz ochronę przed emisją hałasu do środowiska,
- 3) podczas transportu materiałów budowlanych i prowadzenia prac budowlano-montażowych stosować środki techniczne i organizacyjne, gwarantujące utrzymanie w czystości dróg dojazdowych, a także ograniczenie hałasu oraz emisji gazów lub pyłów do powietrza,
- 4) w przypadku wystąpienia awaryjnego wycieku do gruntu substancji niebezpiecznych (np. ropopochodnych), zanieczyszczony grunt należy poddać działaniu odpowiednich sorbentów i przekazać do unieszkodliwienia uprawnionemu podmiotowi,
- 5) wszelkie prace ziemne wykonywać w sposób zapewniający ochronę gruntu oraz wód powierzchniowych i podziemnych przed zanieczyszczeniem,
- 6) powstające w trakcie budowy odpady należy selektywnie gromadzić w przeznaczonych do tego pojemnikach i sukcesywnie wywozić z terenu budowy przekazując specjalistycznym podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia,
- 7) eksploatacja ujęcia wody dopuszczalna jest po uzyskaniu pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzenia wodnego,
- 8) teren inwestycji na etapie realizacji i eksploatacji utrzymywać w należytym porządku i czystości,
- 9) w trakcie prowadzenia robót budowlanych lub ziemnych i odkrycia przedmiotu, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem, należy:
 - wstrzymać wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot,
 - zabezpieczyć przy użyciu dostępnych środków ten przedmiot i miejsce jego odkrycia,
 - niezwłocznie zawiadomić o tym Lubuskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a jeśli nie jest to możliwe - Burmistrza Międzyrzecza.

III. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

Wnioskiem, który wpłynął dnia 29.05.2020 r. podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia – Międzyrzeckie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w m. Święty Wojciech 46, 66-300 Międzyrzecz – zwrócił się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „budowa urządzenia wodnego do poboru wód podziemnych z utworów czwartorzędowych - studni głębinowej nr 4 na ujęciu wód podziemnych”, zlokalizowanego na działce nr ewid. 385/22 położonej w m. Pniewo w obrębie ewidencyjnym 17-Kaława, gmina Międzyrzecz.

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dołączono:

- kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z jej zapisem w formie elektronicznej na informatycznym nośniku danych (płyta CD) – po 4 egz.,
- kopię mapy ewidencyjnej, skala 1:1000 (wydanie cyfrowe wraz z licencją),
- mapę z lokalizacją planowanego przedsięwzięcia, skala 1:1000,
- mapę z zaznaczonym zasięgiem oddziaływania poboru wody, skala 1:1000,
- mapę z zaznaczonym obszarem znajdującym się w odległości 100 m od granic terenu objętego wnioskiem, skala 1:1000,
- uproszczone wypisy z rejestru gruntów dla działki objętej inwestycją oraz działek znajdujących się w przewidywanym obszarze oddziaływania inwestycji,

- zaświadczenie Burmistrza Międzyrzecza znak: WPP.6724.64.2020.FS z dnia 26.05.2020 r. o przeznaczeniu nieruchomości w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego,
- potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej za wydanie decyzji (przelew z rachunku z dnia 27.05.2020 r.).

Zgodnie z przedłożoną kartą informacyjną przedsięwzięcia planowane zamierzenie inwestycyjne będzie polegało na budowie urządzenia wodnego do poboru wód podziemnych z utworów czwartorzędowych - studni głębinowej nr 4 na ujęciu na ujęciu wód podziemnych. Inwestycja realizowana będzie na działce nr ewid. 385/22 położonej w obrębie ewidencyjnym 17-Kaława w miejscowości Pniewo, gmina Międzyrzecz, woj. lubuskie, o całkowitej powierzchni 0,1074 ha. Grunty obejmujące teren inwestycji oznaczone są w ewidencji gruntów jako tereny przemysłowe Ba. Zwartą zabudowa mieszkaniowa położona jest w odległości ok. 450 m, w kierunku południowym od granicy terenu objętego inwestycją.

Użytkownikiem ujęcia będzie Międzyrzeckie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. Studnia nr 4 po włączeniu do eksploatacji będzie wchodzić w skład ujęcia wody. Znajdująca się w pobliżu studnia nr 3 jest przeznaczona do likwidacji.

W ramach przedsięwzięcia zaplanowano wykonanie obudowy studni i jej uzbrojenie. Teren od zewnętrznej krawędzi obudowy zostanie wyprofilowany i utwardzony (zagęszczony). Zakres planowanych prac obejmuje: posadowienie obudowy studni (obudowa typu Lange), montaż agregatu pompowego, głowicy oraz armatury kontrolno-pomiarowej.

Pobór wody ze studni odbywać się będzie za pomocą pompy głębinowej o wydajności nie większej niż $Q = 35 \text{ m}^3/\text{h}$.

W studniach nr 1 i 2 zwierciadło wody występuje na głębokości 28,5 m p.p.t., natomiast w studni nr 3 poziom nawiercony stwierdzono na głębokości 30,5 m p.p.t., a poziom ustabilizowany na głębokości 28 m p.p.t. W otworze nr 4 zwierciadło swobodne wystąpiło na głębokości 30,02 m p.p.t.

Zakres prac związanych z budową studni:

- montaż obudowy studni - planuje się wykonanie konstrukcji naziemnej, termoizolacyjnej typu LANGE, wykonanej z laminatu poliestrowo-szklanego,
- zainstalowanie pompy,
- montaż rurociągu tłocznego,
- montaż głowicy studni,
- montaż armatury kontrolno-pomiarowej,
- wykonanie niezbędnych przyłączy, tj. przyłącza wodociągowego oraz elektrycznego do istniejącej sieci,
- włączenie do eksploatacji studni głębinowej,
- prace porządkowe wokół studni.

Ujęcie wody jest ogrodzone oraz zabezpieczone przed dostępem osób postronnych.

Teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie nie jest objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Międzyrzecz.

Zatem mając wspomniane na uwadze, przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 73 (urządzenia lub zespoły urządzeń umożliwiające pobór wód podziemnych lub sztuczne systemy zasilania wód podziemnych, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 37, o zdolności poboru wody nie mniejszej niż 10 m^3 na godzinę), zaliczane jest do inwestycji mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 Uoos.

W myśl art. 71 ust. 2 pkt 2 Uoos dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymagane jest uzyskanie decyzji

o środowiskowych uwarunkowaniach przed wydaniem decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 tej ustawy. Zgodnie z przedłożonymi informacjami, stwierdzono, iż realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia zostanie poprzedzona uzyskaniem pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń wodnych, wydawanego na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. *Prawo wodne*.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 *Uooś*, organem właściwym do wydania niniejszej decyzji jest Burmistrz Międzyrzecza. Wynika to z faktu, iż zakres przedmiotowej inwestycji nie kwalifikuje do przedsięwzięć, dla których właściwym organem do wydania decyzji środowiskowych uwarunkowaniach jest inny organ, o którym mowa w art. 75 ust. 1 *Uooś*.

Postępowanie w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia – art. 73 ust. 1 *Uooś*.

W związku z przytoczonym oraz w myśl art. 61 § 4 i art. 49 *k.p.a.* w związku z art. 33 i art. 21 *Uooś*, zawiadomieniem z dnia 09.06.2020 r. o wszczętym postępowaniu administracyjnym w tej sprawie powiadomiono strony postępowania na piśmie oraz poprzez obwieszczenia:

- na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Międzyrzeczu,
- w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Międzyrzecz.

Dane o przedmiotowym wniosku umieszczono również w publicznie dostępnym wykazie danych – Rejestr Informacji o Środowisku – prowadzonym przez Burmistrza Międzyrzecza pod nr karty 6/A/2020 na internetowej stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Międzyrzecz (<http://www.bip.miedzyrzecz.pl/>) oraz w Bazie danych o ocenach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko prowadzonej przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska na internetowej stronie <http://bazaooos.gdos.gov.pl>.

Dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 *Uooś*, organem właściwym w sprawie wydania opinii (w niniejszym przypadku), zgodnie z art. 64 ust. 1 *Uooś*, jest regionalny dyrektor ochrony środowiska oraz organ właściwy do wydania oceny wodnoprawnej - Wody Polskie.

Zatem w myśl art. 64 ust. 1 w związku z art. 63 ust. 1 *Uooś*, Burmistrz Międzyrzecza pismem znak: WPP.6220.6.2020.MM z dnia 09.06.2020 r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp., o wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Czyniąc zadość powyższemu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. opinią znak: WZŚ.4220.362.2020.P z dnia 25.06.2020 r., stanął na stanowisku, że dla przedmiotowej inwestycji nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Organ ten, uwzględniając uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, określone w art. 63 *Uooś*, oraz po analizie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej inwestycji i karty informacyjnej przedsięwzięcia, stwierdził, że nie jest ona zlokalizowana na obszarach wodno-błotnych, lub innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliskach łąkowych i w ujściach rzek, na obszarach wybrzeży i w środowisku morskim, na obszarach górskich, na obszarach objętych ochroną, w tym strefach ochronnych ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, obszarach o znacznej gęstości zaludnienia, obszarach przylegających do jezior, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej.

W trakcie identyfikacji przedmiotu oddziaływań przedsięwzięcia, a z perspektywy ochrony przyrody, to jest zachowania, zrównoważonego użytkowania i odnawiania zasobów, tworów i składników przyrody, uwzględniono położenie projektowanej inwestycji:

- w obszarze Natura 2000 Nietoperek (kod PLH080003),
- poza zidentyfikowanymi stanowiskami przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000,
- poza stanowiskami działań ochronnych wskazanymi w planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Nietoperek (kod PLH080003),
- poza zidentyfikowanymi strefami ochrony, siedliskami i ostojami gatunków chronionych,
- poza terenami objętymi projektem korytarzy ekologicznych, którego dysponentem danych identyfikujących i wyróżniających jest Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska,
- w działce i w sąsiedztwie istniejącego stanowiska ujęcia i dystrybuowania wód podziemnych na potrzeby wodociągu mieszkańców wsi Pniewo oraz Kaława, gdzie teren jest ogrodzony, a szata roślinna pielęgnowana w zabiegach koszenia roślinności zielnej,
- w sąsiedztwie upraw rolnych i szkółki roślin ozdobnych oraz zabudowy gospodarczej wsi Pniewo,
- w bliskości drogi powiatowej nr 1268F odcinku Kaława – Wysoka.

W związku z położeniem przedsięwzięcia w obszarze Natura 2000 Nietoperek (kod PLH080003) Organ środowiskowy rozpatrywał przede wszystkim relacje charakteru oraz oddziaływania przedsięwzięcia wobec funkcji ochrony przyrody jakie ten obszar pełni.

Obszar ten jest dedykowany ochronie, zgodnie ze zaktualizowanym w roku 2019 Standardowym Formularzem Danych, takim gatunkom jak: nocek duży, nocek Bechsteina, nocek łydkowłosy, mopek zachodni. Obszar obejmuje najważniejsze zimowisko nietoperzy w środkowej Europie i ich tereny żerowiskowe, a wyróżnia go także kolonia rozrodcza nocka dużego. Głównymi zagrożeniami zidentyfikowanymi dla przedmiotów ochrony, wskazanymi w planie zadań ochronnych, są: niekontrolowane i nielegalne penetracje obiektów zimowania nietoperzy w okresie ich hibernacji, likwidowanie szlaków migracji, zapewniających bezpieczny przelot nietoperzy między stanowiskami zimowania i najbliższymi położonymi lasami, biotopami letnimi, terenami żerowiskowymi i rozrodczymi. Przedsięwzięcie nie należy do żadnej kategorii zagrożenia oraz nie przyczyni się do ich intensyfikacji.

Ustanowiony plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, z roku 2018, Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, z dnia 22 sierpnia 2018 r. (Dz. Urz. Województwa Lubuskiego, poz. 1906), poprzedzony był rozpoznaniem stanu gatunków i ich siedlisk oraz działalności i zagrożeń dla przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 Nietoperek (kod PLH080003) oraz poza nim. W tym okresie funkcjonowało ujęcie wody w Pniewie, które obecnie ma być modernizowane poprzez likwidację jednej studni, a uruchomienie drugiej w jej miejsce. Plan zadań ochronnych nie zalecał, wobec znajomości stanu przedmiotów ochrony, działań dla ujęcia wody. Działka przedsięwzięcia nie została zidentyfikowana i wskazana jako miejsce realizacji zadania ochronnego.

Nie nastąpi zmiana funkcji miejsca przedsięwzięcia, a niewielka zmiana zagospodarowania nie będzie miała wpływu na wymienione gatunki nietoperzy. Wskutek leja depresji nie nastąpi odwodnienie korytarzy, które stanowią zimowisko tych zwierząt.

Przedstawiony przez inwestora zakres wykorzystania środowiska oraz oddziaływań przedsięwzięcia nie wymaga, w odniesieniu do przedmiotów ochrony: likwidacji bądź zmiany zasięgu siedlisk ich bytowania, w szczególności zimowiska, tras przelotowych i żerowisk.

Z perspektywy ochrony nietoperzy, będących przedmiotami ochrony, przedsięwzięcie nie wymaga: zmiany liczebności populacji, gwarantującej jej utrzymanie się w biocenozie przez dłuższy czas, bądź zmniejszenia naturalnego zasięgu gatunku.

Karta informacyjna, w części dotyczącej opisu zasobów przyrody i ochrony przyrody, nie scharakteryzowała miejsca przedsięwzięcia jako teren o ponadlokalnej wartości przyrodniczej. Nie sygnalizowano obecności gatunków chronionych oraz siedlisk gatunków chronionych. Nie stwierdzono ostoi i miejsc bytowania innych dzikich zwierząt. Nie jest to lokalna ostoja bioróżnorodności, co jest konsekwencją specyficznego użytkowania: ogrodzenia i pielęgnacji oraz utrzymywania niskiej roślinności zielnej.

Po zapoznaniu się z dokumentacją dostarczoną przez inwestora oraz w oparciu o dostępną wiedzę w przedmiotowej sprawie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. ustalił, że projektowane przedsięwzięcie w odniesieniu do ochrony przyrody w granicy obszaru Natura 2000 Nietoperek oraz sąsiadujących obszarów sieci Natura 2000:

- nie dokona fragmentacji siedlisk chronionych przedmiotów ochrony oraz nie zmieni ich powierzchni,
- nie wpłynie na kluczowe procesy i związki kształtujące strukturę obszaru,
- nie spowoduje przebudowy zespołów i zgrupowań gatunków,
- nie zakłóci relacji ekosystemowych,
- nie zintensyfikuje zagrożenia dla utrzymania właściwego stanu ochrony gatunków i ich siedlisk,
- nie spowoduje bariery migracji,
- nie spowoduje zagrożenia dla utrzymania właściwego stanu ochrony nietoperzy i ich siedlisk.

Oddziaływanie przedsięwzięcia będzie długotrwałe, ale dające znikomy efekt na obszar Natura 2000 i jego przedmioty ochrony. Z perspektywy ochrony nietoperzy oraz ich siedlisk, a więc celów ochrony, oddziaływanie to będzie nieistotne.

W związku z deklaracją wyrażaną w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, że wartość przyrodnicza terenu jest niska, uznano, że przedsięwzięcie nie będzie miało znacząco negatywnego wpływu na przyrodę, w szczególności ochronę przyrody. Taka postać przyrody nie wyróżnia się wśród otoczenia pól, a z perspektywy ochrony przyrody jest powszechna, nie stanowi unikat i fenomenu, którego zasoby, twory lub składniki winny być szczególnie chronione. Nie stwierdzono by teren przedsięwzięcia stanowił element specyficznego rodzaju układów ekologicznych i krajobrazu, tu rozumianego jako jednostka o ponadekosystemowej organizacji przyrody, których przekształcenie, z przyczyn charakteru i położenia przedsięwzięcia, mogłoby być potraktowane jako mające niekorzystny wpływ na przyrodę.

Biotop nie jest tu silnie zróżnicowany, a złożoność i spektrum nisz siedliskowych nie jest tu efektem zaawansowanego i naturalnego procesu sukcesji. Wprost przeciwnie, są to układy regeneracyjne i adaptacyjne, pozostające pod wpływem zmiennego w czasie i zakresie oddziaływania człowieka. Stąd też możliwa obecność gatunków powszechnych, bardziej eurytopowych niż rzadkich stenobiontów, dla których chwilowe zniszczenie części takiego siedliska w trakcie budowy nie będzie stanowić utraty jedynych nisz życiowych.

Nie sygnalizowano obecności gatunków chronionych, co jest konsekwencją charakteru wykorzystania terenu. Potencjalnie mogą tu pojawiać się ptaki i gady, z których większość jest chroniona, a ich obecność jest zależna od losowości zdarzeń. Mała przestrzeń miejsca działki inwestycji może być uwarunkowanym losowo, nieregularnym żerowiskiem, łowiskiem lub przestrzenią przelotu np. ptaków szponiastych i krukowatych, lub pobliskiego ekotonu pola, lasu i zabudowy wsi.

Na obecnym etapie nie zidentyfikowano wątpliwości w zakresie oddziaływań na gatunki chronione a tym bardziej potrzeby formułowania uwarunkowania z zakresu

ochrony gatunkowej zwierząt, roślin i grzybów, które wykraczałoby poza rozwiązania prawne ochrony gatunkowej. Nie stwierdzono wrażliwych ostoj i miejsc bytowania innych dzikich zwierząt wymagających szczególnych uwarunkowań, niesformułowanych w prawie ochrony przyrody. Nie jest to ponadlokalna ostoja bioróżnorodności, której bogactwo wyróżnia ją z terenów sąsiednich.

Żadne z oddziaływań przedsięwzięcia na klimat nie będzie miało skali wymagającej działań minimalizujących z tytułu wpływu na przyrodę i ochronę przyrody. Żadne z oddziaływań przedsięwzięcia na wody nie będzie miało skali powodującej wpływ na jednolitą część wód o negatywnych skutkach dla stanu przyrody i ochrony przyrody. Nie dokona się zmiana pejzażu i relacji widokowych, ponieważ utrwalona będzie obecna specyfika miejsca.

Projektowane przedsięwzięcie planuje się zlokalizować w miejscu i sąsiedztwie funkcjonujących agrocechoz gruntów rolnych, szkółki upraw oraz zabudowy gospodarczo-magazynowej wsi Pniewo. W związku z czym nie sformułowano uwarunkowania w zakresie terminu wykonania prac. Montaż studni i jej przyłączy jest działaniem krótkotrwałym, nieinwazyjnym i nie różniącym się znacznie poza dotychczasowe tło realizowanej tu działalności ludzkiej.

Nie sformułowano uwarunkowania dla realizacji planowanych wykopów pod fundamenty bądź podziemne linie przesyłania. Wykopy będą płytkie i nie wymaga długotrwałego, uwarunkowanego technologią, przetrzymywania. Teren jest ogrodzony, co minimalizuje ich możliwości pułapkowe.

Nie wykazano by budowa i eksploatacja studni oraz jej przyłączy mogła spowodować zmianę użytkowanych zasobów, tworów i składników przyrody sąsiedztwa przedsięwzięcia, która skutkowałaby upośledzeniem gospodarujących tu podmiotów lub mogła wzbudzić konflikty społeczne, związane ze zmianą stanu zasobów, tworów i składników przyrody. Studnia ma powstać w miejsce innej obecnie likwidowanej.

Odstąpienie od potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania poprzedzono także w odniesieniu do łącznie traktowanych okoliczności z zakresu ochrony przyrody wskazanych w art. 63 ust. 1 Uoos, czyli rodzaju i charakterystyki przedsięwzięcia, jego usytuowania z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla ochrony przyrody oraz rodzaju i skali możliwego oddziaływania w odniesieniu do uwarunkowań przyrodniczych najbliższych wielkoobszarowych form ochrony przyrody. Oddziaływania okresu budowy będą krótkoterminowe i punktowe, co najwyżej lokalne. Obecność ludzi i maszyn oraz związane z tym oddziaływania nie będą się różniły od obecnego tu tła oddziaływań. Można domniemać, że nawet skumulowane nie będą zjawiskiem nowym dla dzikich zwierząt, powodującym płoszenie o skali zagrożenia dla osobników w miejscu przedsięwzięcia, a tym bardziej dla wszystkich reprezentantów gatunku. Oddziaływania okresu eksploatacji będą długoterminowe, ale nieznaczące.

Skutkiem logistyki przedsięwzięcia, budowy i późniejszej eksploatacji będą oddziaływania o skali, która nie spowoduje naruszenia równowagi przyrodniczej, a która musiałaby być poprzedzona oceną oddziaływania na środowisko i ustaleniem nietypowych działań zapobiegających oraz minimalizujących. Nie będzie to też wymiar, który wymagałby kompensacji przyrodniczej.

Zastosowana technologia budowy i eksploatacji jest praktykowana od lat, a faktyczne oddziaływania rozpoznane. Nie stwierdzono okoliczności dla których należałoby przeprowadzić ocenę lub niepewności, co do zakresu oddziaływań na przyrodę bądź ochronę przyrody. Rozwiązania z zakresu ochrony środowiska, w tym stosowanie znormalizowanych procedur, urządzeń i surowców, spełnią kryteria ochrony przyrody w miejscu inwestycji i zasięgu jego oddziaływania, w tym antropogenicznie przekształconym terenie o uproszczonych układach ekologicznych.

Biotop działki nr ewid. 385/22 nie jest częścią ekosystemu o zaawansowanych postaciach sukcesyjnych, co z perspektywy ochrony przyrody i szczególnych okoliczności wymagałoby jego zachowania. Nie jest to postać zasobu, której nie można

odtworzyć lub która byłaby unikatowa. Zmiana użytkowania nie spowoduje upośledzenia zrównoważonego użytkowania i odnawiania zasobów, tworów i składników przyrody.

Dalej Organ środowiskowy wskazał, że wg Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, inwestycja zlokalizowana jest na terenie Jednolitej Części Wód Podziemnych (JCWPd) nr 59 o kodzie GW600059, której stan ilościowy i chemiczny oceniono jako dobry, a osiągnięcie celów środowiskowych oceniono jako niezagrożone. Celem środowiskowym jest dobry stan chemiczny i ilościowy. Ponadto, przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie Jednolitej Części Wód Powierzchniowych (JCWP) o nazwie Paklica o kodzie RW600025187889 – jest to naturalna część wód, jej stan oceniono jako zły, a osiągnięcie celów środowiskowych jako zagrożone z odstępstwem przedłużenia terminu osiągnięcia celu środowiskowego do 2021 r. ze względu na brak możliwości technicznych. Celem środowiskowym jest dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny.

Etap realizacji będzie wiązać się z oddziaływaniami wynikającymi z wykonania urządzenia do poboru wód podziemnych. Etap ten będzie związany z robotami montażowymi, występować będą emisje hałasu oraz zanieczyszczeń do powietrza, których źródłem będą maszyny i pojazdy budowlane. Przejściowy i krótkotrwały charakter oddziaływania w fazie budowy pozwala sądzić, że prace związane z realizacją inwestycji będą miały pomijalny wpływ na stan powietrza atmosferycznego i klimat akustyczny. Eksploatacja studni będzie polegała na poborze wód podziemnych. Etap ten nie jest związany z emisją zanieczyszczeń do powietrza czy powstawaniem ścieków. Podczas eksploatacji przedmiotowego ujęcia nie będą wytwarzane odpady. Nie przewiduje się emisji hałasu. Hałas powodowany pracą pompy nie będzie wyczuwalny. Obszar leja depresji studni nr 4 obejmuje działki nr ewid. 385/4, 385/5, 385/7, 385/22, 385/23, 385/26, obręb ewidencyjny 0017 Kaława, jednostka ewidencyjna 080302_5 Międzyrzecz – obszar wiejski, powiat międzyrzecki, województwo lubuskie.

Inwestycja związana jest z wykorzystaniem zasobów naturalnych – wody. Przedsięwzięcie, zarówno w fazie realizacji, jak i eksploatacji nie będzie wpływało na zmiany klimatu w rejonie inwestycji. Z uwagi na zakres planowanej inwestycji nie wystąpi możliwość kumulowania się oddziaływań.

Planowane przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1219), nie występuje też w wykazie obiektów wymienionych w art. 135 ust. 1 wspomnianej ustawy, dla których mogą być tworzone obszary ograniczonego użytkowania. Brak jest także podstaw do stwierdzenia ryzyka poważnej katastrofy naturalnej lub budowlanej. Ze względu na lokalizację oraz zakres przedsięwzięcia nie zachodzi również ryzyko transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Zatem po zapoznaniu się z przedmiotowym wnioskiem, kartą informacyjną przedsięwzięcia oraz analizie bezpośrednich i pośrednich skutków działań, jakie miałyby się znaleźć w przedmiotowym projekcie oraz uwarunkowań realizacji planowanej inwestycji w przedłożonym wniosku, biorąc pod uwagę uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 Uoos, a także skalę i charakter przedsięwzięcia, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. wyraził opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania analizowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Również Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp., opinią znak: PO.ZZŚ.1.435.155m.2020.KW z dnia 29.06.2020 r. nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Organ ten wskazał, że inwestycja zlokalizowana zostanie na obszarze Natura 2000 Nietoperek (kod PLH080003). W zasięgu jej oddziaływania nie występują główne zbiorniki wód podziemnych ani tereny szczególnego zagrożenia powodzią, o których mowa art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. *Prawo wodne* (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 310 z późn. zm.).

W związku z art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. k Uoos ustalono, że według charakterystyki Jednolitych Części Wód Podziemnych (JCWPd) planowane przedsięwzięcie znajduje się w granicach JCWPd o kodzie PLGW600059, która charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym i chemicznym. Ta część wód jest monitorowana, a ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych nie jest zagrożona. Cele środowiskowe dla JCWPd zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r., poz. 1967) to:

- 1) zapobieganie lub ograniczanie wprowadzania do nich zanieczyszczeń,
- 2) zapobieganie pogorszeniu oraz poprawa ich stanu,
- 3) ochrona i podejmowanie działań naprawczych, a także zapewnianie równowagi pomiędzy poborem, a zasilaniem tych wód, tak aby utrzymać ich dobry stan.

Zasoby JCWPd PLGW600059 podlegają ochronie z uwagi na ich wykorzystywanie do celów zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia.

Jednocześnie inwestycja zlokalizowana zostanie na obszarze jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) o nazwie Paklica o kodzie PLRW600025187889. JCWP posiada status naturalnej części wód, o złym stanie. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych - jest zagrożona. Celem środowiskowym jest dobry stan ekologiczny i chemiczny. Ww. plan dopuszcza przedłużenie terminu osiągnięcia wskazanych powyżej celów środowiskowych do roku 2021 z uwagi na brak możliwości technicznych. W zlewni JCWP występuje presja komunalna. W programie działań zaplanowano działania podstawowe, obejmujące uporządkowanie gospodarki ściekowej, które są wystarczające, aby zredukować tę presję w zakresie wystarczającym dla osiągnięcia dobrego stanu. Z uwagi jednak na czas niezbędny dla wdrożenia działań, a także okres niezbędny aby wdrożone działania przyniosły wymierne efekty, dobry stan będzie mógł być osiągnięty do roku 2021.

Z analizy przedłożonej karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że etap realizacji inwestycji związany będzie z przekształceniem wierzchniej warstwy gleby w wyniku prac ziemnych wykonywanych pod przyłącze energetyczne oraz wodociągowe. Roboty ziemne wykonywane będą przy użyciu sprawnych pod względem technicznym maszyn i urządzeń. Ten etap przedsięwzięcia wiązać się również będzie z zajęciem powierzchni ziemi na terenie wydzielonym pod projektowaną obudowę studni oraz z powstawaniem odpadów. Obudowa studni będzie zajmowała ok. 15 m². Odpady będą regularnie gromadzone w pojemnikach, a następnie przekazywane podmiotom posiadającym stosowne uprawnienia do ich składowania. Nadmiar ziemi powstały w wyniku wiercenia studni zostanie wykorzystany do rozplantowania na terenie wokół studni. Funkcjonowanie przedsięwzięcia nie będzie generować powstawania ścieków ani zanieczyszczonych wód opadowych i roztopowych. Bezpieczeństwo dla jakości ujmowanych wód podziemnych zapewni szczelna obudowa studzienna, która zapobiegać będzie ewentualnej migracji zanieczyszczeń z powierzchni terenu. Wody opadowe i roztopowe odprowadzane będą w sposób niezorganizowany w grunt. Przy racjonalnej eksploatacji ujęcia, nie przewiduje się niekorzystnych zmian w składzie fizykochemicznym wód ujętej warstwy wodonośnej.

Z przedstawionej charakterystyki przedsięwzięcia nie wynikają presje mogące oddziaływać na stan części wód lub zagrażające osiągnięciu ustalonych dla nich celów środowiskowych, a zastosowane środki minimalizujące ewentualny negatywny wpływ na środowisko gruntowo-wodne zapewnią jego ochronę.

Organ Wód Polskich mając na względzie charakter i skalę oddziaływania, zastosowane rozwiązania i technologie stwierdził brak możliwości znaczącego oddziaływania na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód i nie stwierdził negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia, stwarzającego zagrożenie dla realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. *Prawo wodne*, a określonych dla tych

części wód w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 1967).

Należy przy tym wyjaśnić, że opinie organów współdziałających w procesie orzekania o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jako wyrażające jedynie opinię będącą formą współdziałania pomiędzy organami administracji, nie mają charakteru wiążącego dla organu właściwego do orzekania o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W związku z czym organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może w sposób ostateczny przesądzić o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięć, dla których ma ona charakter fakultatywny. Dlatego też ocena dokonywana w tym zakresie powinna mieć charakter kompleksowy i w żadnym razie nie może ograniczać się do odwołania do poglądów wypowiedzianych przez organy współdziałające. Skoro organy opiniujące wyrażają jedynie niewiążącą opinię, to organ orzekający o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko powinien odwołać się również do innych okoliczności faktycznych przemawiających za taką koniecznością. W tym kierunku podążyło też orzecznictwo, w którym przyjmuje się, że opinia, o której mowa w art. 64 ust. 1 Uooś, nie jest wiążącą dla organu rozstrzygającego o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 20 stycznia 2011 r., sygn. akt II SA/Lu 698/10; podobnie także wyrok WSA w Gdańsku z dnia 12 stycznia 2011 r., sygn. akt II SA/Gd 698/10; także wyrok WSA w Kielcach z dnia 5 listopada 2009 r., sygn. akt II SA/Ke 523/09).

Zatem mając na uwadze opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp., po zapoznaniu się z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, kartą informacyjną oraz szczegółowym prześledzeniem nie tylko bezpośrednich, ale i pośrednich skutków działań, jakie miałyby się znaleźć w przedmiotowym projekcie, a także po analizie uwarunkowań realizacji planowanej inwestycji w przedłożonym wniosku, zważywszy na uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 Uooś, a także skalę i charakter przedsięwzięcia, stwierdzono brak możliwości znaczącego negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Tym samym uznano, że analizowana inwestycja nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, czego konsekwencją byłoby wydanie postanowienia nakładającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanej inwestycji.

Przed wydaniem niniejszej decyzji – stosownie do treści art. 10 § 1 k.p.a. – zawiadomieniem z dnia 07.07.2020 r. poinformowano strony postępowania o zebranych dokumentach i materiałach niezbędnych do wydania decyzji (w tym z opiniami o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wydanymi przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp.). Strony postępowania powiadomiono również poprzez obwieszczenia na podstawie art. 49 k.p.a. w związku z art. 33 Uooś:

- na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Międzyrzeczu,
- w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Międzyrzecz.

Zgodnie z art. 33 Uooś niniejsze postępowanie administracyjne toczyło się z udziałem społeczeństwa. Burmistrz Międzyrzecza, podał do publicznej wiadomości informacje o:

- wszczęciu postępowania (w tym o wniosku o wydanie decyzji wraz z załącznikami),
- zebranych dokumentach i materiałach przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- wydaniu przedmiotowej decyzji.

W informacjach tych pouczono strony postępowania oraz społeczeństwo o organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a także o możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, możliwości składania uwag i wniosków oraz sposobie i miejscu ich składania.

W wyniku prowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa nie zgłoszono żadnych wniosków i zastrzeżeń do zasadności realizacji planowanej inwestycji.

Należy również podkreślić, że żaden z obowiązujących przepisów prawa nie wprowadza obowiązku legitymowania się przez wnioskodawcę tytułem prawnym do nieruchomości, na której zamierza realizować przedsięwzięcie. Wynika to z brzmienia art. 73 ust. 1 *Uooś*, zgodnie z którym postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Zgodnie z treścią tego przepisu decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie może być wydana ani z urzędu ani też na wniosek innego podmiotu aniżeli ten, który planuje podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Oznacza to, że może on domagać się wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nie mając nawet zagwarantowanego prawa do nieruchomości, na której potencjalnie ma być wykonane przedsięwzięcie.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest decyzją, w której dokonywana jest ocena oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko. Nie ustanawia ona żadnych uprawnień dla inwestora, stanowiących podstawę do podjęcia właściwych działań inwestycyjnych i nie może wywołać skutku w postaci jakichkolwiek zmian w środowisku. Służy ona jedynie ocenie, czy planowane przedsięwzięcie będzie zgodne z przepisami dotyczącymi ochrony środowiska i stanowi etap poprzedzający uzyskanie decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 *Uooś*.

Fakt wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie może być bowiem oceniany jako okoliczność wyrządzająca szkodę dla środowiska lub powodująca trudne do odwrócenia skutki. Decyzja określająca środowiskowe uwarunkowania, będąc etapem procesu inwestycyjnego, daje inwestorowi prawo do wystąpienia z wnioskiem o wydanie pozwolenia wodnoprawnego. Nie stanowi ona jednak aktu, który dawałby podstawę do rozpoczęcia jakichkolwiek robót i realizacji inwestycji, a tym samym nie narusza na tym etapie inwestycyjnym żadnych praw w postaci wyrządzenia szkody dla środowiska naturalnego czy zagrożenia ekologicznego (por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 lutego 2010 r. sygn. akt II OZ 35/10, podobnie postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 stycznia 2011 r. sygn. akt II OZ 28/11).

Biorąc powyższe pod uwagę, oraz po przeprowadzeniu niniejszego postępowania administracyjnego stwierdzam, że planowana inwestycja nie spowoduje uciążliwego oddziaływania na tereny sąsiednie, nie wpłynie na pogorszenie stanu środowiska przyrodniczego, ani nie będzie miała niekorzystnego wpływu na warunki życia i zdrowia ludzi.

Po rozpatrzeniu materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie oraz w oparciu o powołane przepisy prawa, orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 72 ust. 3 *Uooś* w związku z ust. 1 pkt 6, niniejszą decyzję należy dołączyć do wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzenia wodnego, wydawanego na podstawie ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. *Prawo wodne*, w terminie, o którym mowa w art. 72 ust. 3 i 4 *Uooś*.

Do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stosuje się odpowiednio przepisy działu V i VI *Uooś* - art. 87. Przepis art. 155 *k.p.a.* stosuje się odpowiednio,

z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na którego została przeniesiona decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach.

Informacja o wydaniu decyzji podlega ujawnieniu w publicznie dostępnym wykazie danych Rejestru Informacji o Środowisku prowadzonym przez Burmistrza Międzyrzecza - nr karty 7/B/2020 - na internetowej stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Międzyrzecz pod adresem <http://www.bip.miedzyrzecz.pl/>.

Na podstawie art. 127 § 1 i 2, art. 129 § 1 i 2 w związku z art. 17 pkt 1 k.p.a., od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp., za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od daty jej doręczenia, a w przypadku obwieszczeń od daty podania do publicznej wiadomości informacji o wydaniu decyzji.

Stosownie do art. 127a § 1 i 2 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Załącznik:

- charakterystyka przedsięwzięcia

*Uiszczono opłatę skarbową w wysokości 205,00 zł
na podstawie załącznika – część I pkt 45
do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej
(t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1000 z późn. zm.)
Przelew z rachunku z dnia 27.05.2020 r.*

Z up. BURMISTRZA

mgr Agnieszka Śnieg
Zastępca Burmistrza

Otrzymują:

1. Inwestor – Międzyrzeckie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.
Święty Wojciech 46
66-300 Międzyrzecz
2. pozostałe strony postępowania – wg wykazu w aktach sprawy
3. aa

Do wiadomości:

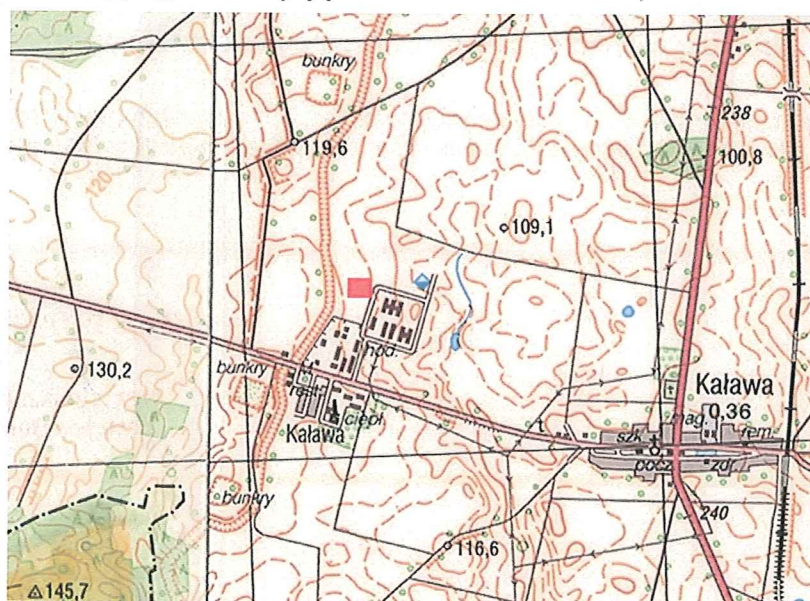
1. Wydział Gospodarki Mieniem w/m
2. Sołtys Sołectwa Pniewo (do publicznej informacji)
Danuta Grabas
Pniewo 90/13/A/4
66-300 Międzyrzecz
3. Regionalny Dyrektor Ochrony (zgodnie z art. 74 ust. 4 Uoos)
Środowiska w Gorzowie Wlkp.
ul. Jagiellończyka 13
66-400 Gorzów Wlkp.
4. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (zgodnie z art. 74 ust. 4 Uoos)
Zarząd Zlewni w Gorzowie Wlkp.
ul. Walczaka 25A
66-400 Gorzów Wlkp.

znak sprawy: WPP.6220.6.2020.MM

Charakterystyka przedsięwzięcia

dla przedsięwzięcia pn. „budowa urządzenia wodnego do poboru wód podziemnych z utworów czwartorzędowych - studni głębinowej nr 4 na ujęciu wód podziemnych”, zlokalizowanego na działce nr ewid. 385/22 położonej w m. Pniewo w obrębie ewidencyjnym 17-Kaława, gmina Międzyrzecz

Zgodnie z przedłożoną kartą informacyjną przedsięwzięcia planowane zamierzenie inwestycyjne będzie polegało na budowie urządzenia wodnego do poboru wód podziemnych z utworów czwartorzędowych - studni głębinowej nr 4 na ujęciu na ujęciu wód podziemnych. Inwestycja realizowana będzie na działce nr ewid. 385/22 położonej w obrębie ewidencyjnym 17-Kaława w miejscowości Pniewo, gmina Międzyrzecz, woj. lubuskie, o całkowitej powierzchni 0,1074 ha. Grunty obejmujące teren inwestycji oznaczone są w ewidencji gruntów jako tereny przemysłowe Ba. Zwarta zabudowa mieszkaniowa położona jest w odległości ok. 450 m, w kierunku południowym od granicy terenu objętego inwestycją.



■ - teren objęty zakresem inwestycji

Użytkownikiem ujęcia będzie Międzyrzeckie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. Studnia nr 4 po włączeniu do eksploatacji będzie wchodzić w skład ujęcia wody. Znajdująca się w pobliżu studnia nr 3 jest przeznaczona do likwidacji.

W ramach przedsięwzięcia zaplanowano wykonanie obudowy studni i jej uzbrojenie. Teren od zewnętrznej krawędzi obudowy zostanie wyprofilowany i utwardzony (zagęszczony). Zakres planowanych prac obejmuje: posadowienie

obudowy studni (obudowa typu Lange), montaż agregatu pompowego, głowicy oraz armatury kontrolno-pomiarowej.

Pobór wody ze studni odbywać się będzie za pomocą pompy głębinowej o wydajności nie większej niż $Q = 35 \text{ m}^3/\text{h}$.

W studniach nr 1 i 2 zwierciadło wody występuje na głębokości 28,5 m p.p.t., natomiast w studni nr 3 poziom nawiercony stwierdzono na głębokości 30,5 m p.p.t., a poziom ustabilizowany na głębokości 28 m p.p.t. W otworze nr 4 zwierciadło swobodne wystąpiło na głębokości 30,02 m p.p.t.

Zakres prac związanych z budową studni:

- montaż obudowy studni - planuje się wykonanie konstrukcji naziemnej, termoizolacyjnej typu LANGE, wykonanej z laminatu poliestrowo-szklanego,
- zainstalowanie pompy,
- montaż rurociągu tłocznego,
- montaż głowicy studni,
- montaż armatury kontrolno-pomiarowej,
- wykonanie niezbędnych przyłączy, tj. przyłącza wodociągowego oraz elektrycznego do istniejącej sieci,
- włączenie do eksploatacji studni głębinowej,
- prace porządkowe wokół studni.

Ujęcie wody jest ogrodzone oraz zabezpieczone przed dostępem osób postronnych.

Teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie nie jest objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Międzyrzecz.

Informacje wskazane w niniejszej charakterystyce pochodzą z karty informacyjnej przedsięwzięcia – dokumentu przedłożonego przez podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Z up. BURMISTRZA

mgr Agnieszka Śnieg
Zastępca Burmistrza