

UCHWAŁA Nr 17/12

Rady Miejskiej w Międzyrzeczu
z dnia 2012 r.

w sprawie skargi na Burmistrza Międzyrzecza

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.)

uchwala się co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Międzyrzeczu po rozpatrzeniu skargi na niewłaściwe załatwienie wniosku przez Burmistrza Międzyrzecza, co do uciążliwej działalności Autokomisu usytuowanego na działce ewid. 35/120 w Międzyrzeczu przy ul. Kiszmanowicza 2

uznaje, że skarga w całości jest bezzasadna.

Skargę w imieniu Rady badała Komisja Rewizyjna i jej ustalenia Rada przyjmuje za własne.

W dniu 31 stycznia 2012 r. Rada Miejska w Międzyrzeczu otrzymała z Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp. do rozpatrzenia skargę Pana Krzysztofa Czajkowskiego zamieszkałego w Międzyrzeczu przy ul. Kiszmanowicza 4, reprezentowanego przez radcę prawnego Panią Edytę Kukier, na niewłaściwe załatwienie wniosku przez Burmistrza Międzyrzecza.

Zdaniem Skarżącego Burmistrz Międzyrzecza nie rozpatrzył w terminie i wyczerpująco jego wniosku z dnia 19.10.2011 r. w sprawie dokonania określonych czynności kontrolnych zgodnie z przesłanym pismem przez Skarżącego do Urzędu Miejskiego w Międzyrzeczu z dnia 5 marca 2010 r.

Po wysłuchaniu wyjaśnień Zastępcy Burmistrza Marty Mazur przez Komisję Rewizyjną i zapoznaniu się z przedłożonymi dokumentami dotyczącymi przedmiotu skargi Rada Miejska stwierdza co następuje:

Burmistrz Międzyrzecza nie podjął czynności kontrolnych, albowiem zgodność prowadzonej działalności Autokomisu Samochodowego w oparciu o pozwolenie na budowę nie leżało w kompetencji Urzędu Miejskiego, a do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Międzyrzeczu.

Dla działki nr ewid. 35/120 nie została wydana decyzja o warunkach zabudowy. Zabudowa i gospodarowanie omawianego terenu możliwe jest wyłącznie w oparciu o obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Poznańskiej zatwierdzony Uchwałą Rady Miejskiej w Międzyrzeczu Nr XXIX/225/97 z dnia 29 kwietnia 1997 r., ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Wojewody Gorzowskiego Nr 6, poz. 77 z dnia 6 sierpnia 1997 r., zgodnie z ustaleniami w/w planu teren działki nr ewid. 35/120 oznaczony jest symbolem 46fUR – z przeznaczeniem pod rzemiosło oraz mieszkalnictwo towarzyszące usługom.

Zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 22 marca 1989 r. o rzemiosle (t.j. Dz.U. z 2002 r. Nr 112, poz. 979 z późn. zm.) rzemiosłem jest zawodowe wykonywanie działalności

gospodarczej przez osobę fizyczną, z udziałem kwalifikowanej pracy własnej, w imieniu własnym tej osoby i na jej rachunek, przy zatrudnieniu do 50 pracowników. Do rzemiosła nie zalicza się działalności: handlowej, gastronomicznej, transportowej, usług hotelarskich, usług świadczonych w wykonywaniu wolnych zawodów oraz działalności wytwórczej i usługowej artystów plastyków i fotografików. W związku z tym, prowadzenie komisju samochodowego nie można zaliczyć do działalności gospodarczej związanej z rzemiosłem. Zatem prowadzenie takiej działalności stanowi niezgodność z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Powyższe również znalazło potwierdzenie w decyzji Lubuskiego Urzędu wojewódzkiego w Gorzowie wlkp. znak: IB-II.7721.1.10.2011.KKis z dnia 12.01.2012 r., w którym to organ stwierdził nieważność decyzji pozwolenia na budowę wydanej przez Starostę Międzyrzeckiego znak: AB.A.AS.7351-367/07 z dnia 08.10.2007 r. na budowę Autokomisu „Specjal” Anna Leśkiewicz przy ul. Kiszmanowicza 2 w Międzyrzeczu.

Art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) stanowi, że przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę właściwy organ – Starosta Międzyrzecki sprawdza m.in.: zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym technicznymi – budowlanymi.

Urząd Miejski nie posiada żadnych informacji o opiniach lokalizacyjnych komisju samochodowego wydanych przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz organów ochrony środowiska.

Według Centralnej Ewidencji Informacji o Działalności Gospodarczej prowadzonej przez Ministerstwo Gospodarki w zakładce „baza przedsiębiorców” działalność gospodarcza prowadzona pod nazwą Autokomis „SPECIAL” Anna Leśkiewicz pod adresem ul. Kiszmanowicza 2 66-300 Międzyrzecz z dniem 03.11.2011 r. została wykreślona.

Działalność gospodarcza o charakterze sprzedaży samochodów osobowych została zarejestrowana przez P.P. H. U. Rafał Sroda, który wg Skarżącego działalność taką przy ul. Kiszmanowicza 2 w Międzyrzeczu prowadzi.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami od 1 lipca 2011 r. Burmistrz nie prowadzi już ewidencji działalności gospodarczej, a czyni to Ministerstwo Gospodarki.

Nie ma żadnych podstaw do przeprowadzenia kontroli tego podmiotu w myśl ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej.

Stan zagospodarowania (przeznaczenia) działki nr ewid. 35/120 od wejścia w życie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Poznańskiej zatwierdzony uchwałą Rady Miejskiej w Międzyrzeczu nr XXIX/225/07 z dnia 29 kwietnia 1997 r. nie uległ zmianie i jest nadal obowiązujący.

Swoje stanowisko Burmistrz Międzyrzecza przedstawił Skarżącemu pismem z dnia 9 stycznia 2012 r., zaś pismem z dnia 9 lutego 2012 r. nawiązując do decyzji Wojewody Lubuskiego znak: IB-II.7721.1.10.2011.KKis z dnia 12.01.2012 r., którą organ stwierdził nieważność decyzji Starosty Międzyrzeckiego znak: AB.A.AS.7351-367/07 z dnia 08.10.2007 r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę Autokomisu „Specjal” Anna Leśkiewicz przy ul. Kiszmanowicza 2 w Międzyrzeczu – zwrócił się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Międzyrzeczu o podjęcie czynności prawnych na podstawie ustawy z dnia 7 czerwca 1994 r. Prawo Budowlane (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.).

Skarżący podaje, że w związku z nieotrzymaniem odpowiedzi, zostały naruszone terminy określone w art. 35 kpa, w szczególności termin wynikający z art. 35 § 3 kpa, z art. 36 § kpa.

Wskazane przepisy nie mają zastosowania w przedmiotowej sprawie, gdyż nie było wszczęte żadne postępowanie administracyjne, nie miało też miejsca załatwienie sprawy przez wydanie decyzji – art. 104 § 1 kpa.

Reasumując powyższe Rada uznała skargę w całości za bezzasadną.

§ 2. Powiadomienie Skarżącego i Samorządowego Kolegium Odwoławczego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Międzyrzeczu.

Przewodniczący
Rady Miejskiej w Międzyrzeczu

mgr Maciej Rębacz

Op
Radstawa praca projektu
bez uwag.

RADCA PRAWNY

Stanisław Flis

Stanisław Flis

01-100 Zielona Góra

R-ZG-G-146