

BURMISTRZ MIĘDZYRZECZA  
RYNEK I  
66-300 MIĘDZYRZECZ

BR.0003.268.2018



Międzyrzecz, dnia 8 października 2018 r.

**Pani**

**Elżbieta Jarmolińska**

**Radna Rady Miejskiej**

**w Międzyrzeczu**

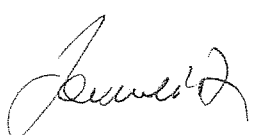
Odpowiadając na Pani zapytanie z dnia 25.09.2018 r. w sprawie zwolnienia z pracy byłej \* \* Międzyrzeczekiego Ośrodka Kultury, przedkładam w załączeniu pismo dyrektora Międzyrzeczekiego Ośrodka Kultury w Międzyrzeczu z dnia 08.10.2018 r., którego treść zawiera odpowiedzi na zadane przez Panią pytania (dot. pytań 1,2,3,4,5).

Natomiast, nawiązując do ostatniego pytania nie widzę podstaw do wyciągania konsekwencji służbowych wobec dyrektora Międzyrzeczekiego Ośrodka Kultury w związku z zapadłym orzeczeniem sądu zasądającym odszkodowanie na rzecz byłej pracownicy tej instytucji.

BURMISTRZ  
  
mgr inż. Remigiusz Lorenz

Otrzymuje:

1. adresat
2. Przewodnicząca  
Rady Miejskiej  
w Międzyrzeczu
3. a/a



\*wykreślenie: stanowisko

.....  
w związku z ustawą o ochronie danych osobowych  
(T.j. Dz. U. z 2016r. poz. 922 ze zmianami)

INSPEKTOR

  
Marcin Rzepa

Międzyrzecz 08.10.2018 r.

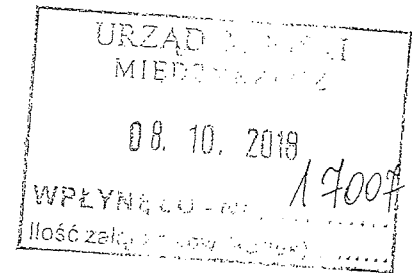
WOA + HSS dH.

8.10.2018. Gauh

MOK.D.050.10.18/12 p5

Szanowny Pan  
Remigiusz Lorenz  
Burmistrz Międzyrzecza

Urząd Miejski  
ul. Rynek 1  
66-300 Międzyrzecz



*Szanowny Panie Burmistrzu,*

Dotyczy: Odpowiedź na interpelacje - zapytanie radnej Elżbiety Jarmolińskiej  
Wasz znak BR.0003.268.2018

Składając wyjaśnienia nie można pominąć genezy zwolnienia Pani \* \* \* \* \* z Międzyrzecznego Ośrodka Kultury. Pismem z dnia 21.09.2017r. odmówiła ona Pani Kamili Anioł Szymańskiej - członkowi zespołu kontrolnego, powołanego zarządzeniem burmistrza nr 80/17, przekazania szeregu dokumentów, m.in. dotyczących naliczonych i wypłaconych nagród. To zamierzone działanie Pani \* \* \* \* \* stanowiło faktyczną podstawę rozwiązania stosunku pracy. Samo zwolnienie nastąpiło dopiero po objęciu stanowiska dyrektora MOK przeze mnie, albowiem po dokonaniu analizy dokumentów znajdujących się w MOK zostały ujawnione następujące fakty:

Poprzedni dyrektor MOK \* \* \* \* \* w sposób niezgodny z regulaminem wynagradzania naliczył i wypłacił Pani \* \* \* \* \* nagrody pieniężne, ponad wszelką miarę przekraczające przeciętne nagrody przyznawane w MOK. Jako przykładem można posłużyć się wysokością nagród przyznanych w roku 2017:

- zarządzenie 11/2017 z dnia 04.05.2018r. kwota 6 000,00 zł, gdy kolejna w wysokości *15000,00 zł*, nagroda to było 2.500,00 zł
- zarządzenie nr 16/2017 r. z dnia 05.06.2017r. kwota 6 000,00 zł. *...nominacja... stanowiska*
- zarządzenie 17/2017 z dnia 19.06.2017r. kwota 12 000,00 zł

Reasumując, Pani \* \* \* \* \* przyznano łącznie w okresie od 04.05.2017r. do 19.06.2017r., tytułem nagród, łącznie kwotę 24.000,00 zł.

Ponadto, z publicznych środków pokryto koszty szkolenia pracowników pt. „Kontrola Zarządcza w Instytucjach Kultury”, które odbyło się w Paryżu, a które moim zdaniem mogło się odbyć w jednej z wielu sal, jakimi dysponuje Międzyrzeczki Ośrodek Kultury. MOK wydatkował na w/w szkolenie kwotę 7799,60 zł.

Nadmieniam, że w/w kwoty są przedmiotem odrębnego postępowania o odszkodowanie, jakie prowadzi Międzyrzeczki Ośrodek Kultury przeciwko byłemu dyrektorowi \* \* \* \* \*

Po objęciu stanowiska przeze mnie i po zapoznaniu się z dokumentami wskazującymi na w/w nadużycia, doszłam do wniosku, iż Pani \* \* \* \* \* odmawiając wydania dokumentów zespołowi kontrolnemu powołanemu przez Burmistrza Międzyrzecza działała w zмовie z byłym dyrektorem, a jej celem było ukrycie niektórych faktów, czym dopuściła się rażącego naruszenia swoich obowiązków służbowych. W związku z tym, podjęłam decyzję, że z osobą, która dopuściła się takiego uchybienia, nie mogę dalej współpracować, a ponadto nie mogę mieć do takiej osoby zaufania, które jest niezbędne do wykonywania funkcji \* \* \* \* \*

W mojej ocenie odmowa wydania przekazania dokumentów zespołowi kontrolnemu

URZĄD MIEJSKI  
66-300 Międzyrzecz, Rynek 1  
tel. 95 741 69 40; fax 95 741 69 60  
Wydział Organizacyjny i Administracyjny

Za zgodność z oryginałem

data 08.10.2018 podpis *[Signature]*

INSPEKTOR  
ds. pracowniczych  
*[Signature]*  
Irena Kiersztan

stanowiła samoistną podstawę do dyscyplinarnego zwolnienia z pracy art. 52 Kodeksu Pracy. Co prawda formalnie upłynął 30 dniowy termin do wręczenia oświadczenia o dyscyplinarnym rozwiązaniu stosunku pracy, nie mniej jednak termin ten upłynął, gdy dyrektorem był \* \* \* \* \*. W moim przekonaniu, skoro zwolniona pracownica działała w zмовie z byłym dyrektorem, to jej zachowanie nie powinno podlegać ochronie wynikającej z kodeksu pracy na podstawie art. 8 KP. Co więcej, Pani \* \* \* \* \* w momencie, gdy wręczałam jej oświadczenie o rozwiązaniu stosunku pracy odmówiła jego przyjęcia i uciekła. Te dwie podstawy formalne stanowiły podstawę do uwzględnienia powództwa. Sąd nie ocenił w żaden sposób merytorycznej kwestii tj. samego naruszenia obowiązków przez Panią \* \* \* \* \* \* \*

Odpowiadając na pytania:

1. Wysokość odszkodowania zasądzonego przez Sąd i wypłaconego przez Międzyrzecki Ośrodek Kultury to kwota 18.474,24 zł tj. wysokość trzymiesięcznego wynagrodzenia. Wspomniane odszkodowanie nie stanowi jakiegokolwiek straty dla MOK, albowiem wcześniejsze zachowanie Pani \* \* \* \* \* stanowiłoby i tak podstawę do rozwiązania stosunku pracy, z uwagi na brak zaufania z mojej strony. W przypadku rozwiązania umowy o pracę za wypowiedzeniem należałoby tą osobę zwolnić z obowiązku świadczenia pracy przez okres wypowiedzenia. Przy założeniu, że wypowiedzenie doręczone było by w tym samym dniu tj. 15 grudnia 2017r., co dyscyplinarne zwolnienie, to bieg terminu trzymiesięcznego wypowiedzenia rozpoczął by się w dniu 1 stycznia 2018r. Zatem w przypadku zwykłego wypowiedzenia Pani \* \* \* \* \* należałoby wypłacić wynagrodzenie za trzy i pół miesiąca, natomiast w przypadku wypłaconego odszkodowania było to jedynie trzymiesięczne wynagrodzenie. MOK zaoszczędził zatem kwotę około 3 tysięcy zł.
2. Odszkodowanie wypłacono ze środków własnych MOK.
3. MOK był reprezentowany przez radcę prawnego \* \* \* \* \* z Kancelarii Radcy Prawnego Roberta Krzych, który prowadzi obsługę prawną od 1 stycznia 2018r.
4. Koszty obsługi prawnej mieściły się w miesięcznym wynagrodzeniu ryczałtowym, jakie otrzymuje kancelaria z tytułu bieżącej obsługi, do tego zostały wypłacone koszty dojazdu do Sądu, liczone według stawki 0,8358 zł za każdy przejechany kilometr, pojazdem o pojemności skokowej silnika powyżej 900 cm<sup>3</sup>
5. Nie doszło do naruszenia dyscypliny finansów publicznych albowiem, działałam w zakresie posiadanych upoważnień i środków pozostawionych do dyspozycji.
6. Nie jest to pytanie skierowane do mnie, a do Burmistrza Międzyrzecza

\* wykreślenie: *in cyfrye nowi*

.....*Stanowisko*.....  
w związku z ustawą o ochronie danych osobowych  
(T.j. Dz. U. z 2016r. poz. 922 ze zmianami)

INSPEKTOR

*Martin Rzepa*

*Z wykreśleniem skradzionym*  
DYREKTOR  
Międzyrzeckiego Ośrodka Kultury  
*Judoliza / Rany*  
mgr inż. Ewelija Izydoreczyl

Za zgodność z oryginałem

data *08.10.2018* podpis *[Signature]*

URZĄD MIEJSKI

ul. 1000 Mistrzów 1000-001 (Międzyrzecz)  
tel. 25 742 61 40, fax 25 742 69 50  
www.międzyrzecz.pl

INSPEKTOR  
ds. pracowniczych  
*[Signature]*  
Irena Kiersztan