

Międzyrzecz, 06 lipca 2020 r.

WRG.271.8.2020

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: Budowa szaletu miejskiego.

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych informuje, iż w postępowaniu wpłynęły pytania do treści SIWZ.

Pytanie 1:

Czym kierował się Zamawiający nie dopuszczając konstrukcji stalowej, spawanej w całości, zabezpieczonej antykorozyjnie przez wielokrotne malowanie natryskowe?

Odpowiedź:

Zamawiający ma prawo do realizacji zamówienia według swoich potrzeb i przy realizacji inwestycji kieruje się zawsze zasadami trwałości, jakości, kosztami użytkowania itp. Zamawiający na swoim terenie miał już zakupione toalety wykonane w technologii konstrukcji stalowej, które nie spełniły oczekiwań Zamawiającego w zakresie ww. zasad. Zamawiający dopuścił wykonanie konstrukcji toalety z prefabrykatów żelbetowych w technologii nie monolitycznej lub odlewu betonowo-kompozytowego monolitycznego, które charakteryzują się wysoką trwałością, odpornością na wilgoć, odpornością na zalanie wodą, ogniotrwałością, zwiększoną odpornością na uszkodzenia mechaniczne. Ponieważ teren, na którym Zamawiający planuje lokalizację toalety jest obszarem narażonym na niebezpieczeństwo powodzi (dla którego Prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej sporządził mapy zagrożenia powodziowego), to Zamawiający w szczególności musi wybierać produkty wysoce odporne na zalanie, a takimi są ściany w opisanych przez Zamawiającego technologiach żelbetowych lub betonowo-kompozytowych.

Pytanie 2:

Wnosimy o dopuszczenie wykonania ścian z płyt warstwowych PUR 10, które spełniają wymagane warunki parametrów izolacji cieplnej?

Odpowiedź:

Zamawiający w SIWZ określił technologię ścian jakie wymaga przy zamówieniu i swoje stanowisko podtrzymuje.

Pytanie 3:

Wnosimy o dopuszczenie elewacji zewnętrznej z płyt gresowych lub granitowych, z powłoką antygraffiti, która spełnia wymagania co do odporności na zadrapania i rysowania

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza wykonanie elewacji zewnętrznej z płyt gresowych lub granitowych przyklejanych bezpośrednio do żelbetowej lub betonowo-kompozytowej konstrukcji obiektu.

Pytanie 4:

Wnosimy o dopuszczenie zastosowania uchylnych drzwi wejściowych do kabiny użytkowej aluminiowych zamiast stalowych

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zmianę drzwi wejściowych do kabiny użytkowej ze stalowych na aluminiowe.

Pytanie 5:

Czy Zamawiający mógłby doprecyzować informację o „przycisku zwrotu monet z odpowiednim zasobnikiem”? Czy chodzi o zwrot monet po wejściu do kabiny tak, aby ostatecznie toaleta była bezpłatna.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż chodzi o przycisk, który umożliwi zwrot monety w przypadku gdy np. jest już ktoś w środku lub w przypadku awarii urządzenia wrzutowego monet.

Pytanie 6:

Czy Zamawiający mógłby doprecyzować zapis w PFU: „niezbędne informacje o przeznaczeniu obiektu i funkcjach przycisków grawerowane w dwóch językach”? Czy chodzi o tabliczki informacyjne np. muszla, umywalka, suszarka, poręcz, kosz na śmieci itp.

Odpowiedź:

Chodzi o opis (krótką instrukcję działania) jaką funkcję i do czego służyć będzie poszczególny przycisk na panelu sterowniczym wraz z opisem wyposażenia szaletu.

Pytanie 7:

Wnosimy o dopuszczenie zastosowania innych materiałów na elewacji wewnętrznej, niż wskazanych w PFU, spełniających wymogi odporności na rysowania, zadrapania, grafity.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie innych materiałów wykończeniowych elewacji wewnętrznej pod warunkiem spełnienia wymogów odporności na rysowania, zadrapania, grafity czy uszkodzenia mechaniczne.

Pytanie:

Wnosimy o dopuszczenie zastosowania na podłogę materiału antypoślizgowego innego niż lastryko, a spełniającego normowe wymagania antypoślizgowe.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie innego materiału wykończeniowego posadzki pod warunkiem spełnienia normowych wymagań antypoślizgowych.

Pytanie 8:

Wnosimy o dopuszczenie kosza na śmieci z funkcją p-poż, ale z rozwiązaniem odmiennym od wskazanego w PFU sposobu „ograniczenie dostępu powietrza”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje rozwiązania przyjęte w PFU w zakresie kosza na śmieci.

Pytanie 9:

Wnosimy o dopuszczenie zastosowania przewijaka dla niemowląt wykonanego z bardzo trwałego polietylenu, składanego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje rozwiązania przyjęte w PFU w zakresie przewijaka dla niemowląt.

Pytanie 10:

Wnosimy o wyjaśnienie, dlaczego Zamawiający ogranicza wykonanie zadania tylko i wyłącznie do zastosowania technologii, właściwej dla określonego wykonawcy, zastrzeżoną prawnie? Jest to sprzeczne z podstawowymi założeniami PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający nie ograniczył wykonanie zadania wyłącznie dla jednego wykonawcy. Jak to wyjaśniono w odpowiedzi na pytanie 1 Zamawiający dopuścił wykonanie ścian w różnych technologiach. Na terenie Powiatu Międzyrzeckiego jest zlokalizowanych co najmniej dwóch producentów ścian w technologii prefabrykatów żelbetowych, więc zarzut jest bezpodstawny.

Pytanie 11:

Wnosimy o taką zmianę zapisów SIWZ, aby projekt był potraktowany jako pewien model, który można osiągnąć metodami równoważnymi.

Odpowiedź:

Zamawiający opisał zasady równoważności w SIWZ i podtrzymuje zapisy w niej zawarte.

Z up. BURMISTRZA

mgr Agnieszka Śnieg
Zastępca Burmistrza

