

Znak sprawy: WPP.6220.17.2021.FS

## POSTANOWIENIE

### w sprawie nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 1 i ust. 4, art. 64 ust. 1 oraz art. 66 i art. 68 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2373 z późn. zm.) – zw. dalej *Uooś*, a także § 3 ust. 1 pkt 54 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp., w sprawie prowadzonego postępowania administracyjnego o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia – **BBS PROJEKT Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą przy ul. Kazimierzowskiej 6/13, 62-800 Kalisz,**

**postanawiam**

- 1. Nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego zamierzenia polegającego na budowie budynku biurowo-socialnego z halą magazynową oraz hali magazynowej wraz z infrastrukturą techniczną, na działce nr ewid. 142/138 położonej w obrębie geodezyjnym 4-Święty Wojciech (m. Jajkielnik), gmina Międzyrzecz.**
- 2. Określić zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który winien obejmować wymagania wynikające z art. 66 *Uooś*, a w szczególności uwzględnić:**
  - a) przedstawić argumenty świadczące, iż realizacja wybranego wariantu przedsięwzięcia nie naruszy reżimu ochronnego, tj. zakazów obowiązujących w granicach obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Obry”;**
  - b) ustalić/wykluczyć możliwość wystąpienia negatywnego wpływu inwestycji na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Obry”;**
  - c) zagadnienia, analizowane dla obszaru stanowiącego strefę potencjalnego oddziaływania przedsięwzięcia, także w jego ujęciu kumulatywnym**

- z innymi przedsięwzięciami, zobrazować w przejrzystej formie kartograficznej, np. w skali 1:10 000 lub innej, bardziej czytelnej;
- d) przeanalizować ewentualne kolizje z sieciami elektroenergetycznymi zlokalizowanymi na terenie inwestycji;
- e) podstawowe parametry techniczne wszystkich obiektów budowlanych, które wykonane zostaną w ramach realizacji inwestycji, ze szczególnym uwzględnieniem takich informacji jak: powierzchnia zabudowy, konstrukcja, materiały z których zostaną wykonane itp.;
- f) podstawowe parametry techniczne planowanego do wykonania zbiornika retencyjnego wód opadowych i roztopowych tj. powierzchnia, pojemność, długość, szerokość, głębokość, materiał z którego zostanie wykonany (konstrukcja) itp.;
- g) wskazania konstrukcji, w tym również podstawowego wyposażenia planowanego do zastosowania zbiornika na olej napędowy;
- h) przewidywaną głębokość na jaką wykonywane będą wykopy ziemne pod posadowienie zbiornika na olej napędowy i planowaną do wykonania infrastrukturę podziemną ze wskazaniem przewidywanej do zastosowania metody ich odwadniania, czasu jego trwania i wpływu na stan wód występujących w rozpatrywanym rejonie;
- i) przewidywaną głębokość na jaką wykonywane będą wykopy ziemne pod posadowienie zbiornika na paliwo płynne i planowaną do wykonania infrastrukturę podziemną ze wskazaniem przewidywanej do zastosowania metody ich odwadniania, czasu jego trwania i wpływu na stan wód występujących w rozpatrywanym rejonie;
- j) informacje w zakresie ustalonych, zgodnie z aktualnie obowiązującym Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r., poz. 1967) PGW:
- jednolitych części wód powierzchniowych – JCWP, w obrębie których położony jest teren przedsięwzięcia. Należy określić ich status, stan lub potencjał ekologiczny, stan chemiczny oraz stan ogólny, a także wskazać wyznaczone cele środowiskowe oraz ocenę ryzyka nieosiągnięcia tych celów,
  - jednolitych części wód podziemnych – JCWPd, w obrębie której położony jest teren inwestycji. Należy określić ich stan chemiczny, stan ilościowy oraz stan ogólny, a także wskazać wyznaczone cele środowiskowe oraz ocenę ryzyka nieosiągnięcia tych celów,
  - ocenę, czy przedsięwzięcie będzie miało wpływ na osiągnięcie celów środowiskowych wyznaczonych dla analizowanych JCW ze wskazaniem przewidzianego oddziaływania na te elementy oraz na możliwość pogorszenia stanu/potencjału ekologicznego i stanu chemicznego JCWP wraz z uzasadnieniem:
    - na poszczególne elementy stanu jednolitych części wód powierzchniowych w odniesieniu do elementów biologicznych, hydromorfologicznych i fizykochemicznych określających potencjał ekologiczny oraz stan chemiczny,
    - wskazać i ocenić zmianę wskaźników zanieczyszczeń (przyrost stężeń, %) w JCWP wraz z uzasadnieniem nie pogorszenia

stanu/potencjału ekologicznego oraz stanu chemicznego przedmiotowych JCWP, z uwzględnieniem zapisów rozporządzenia *w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego oraz sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych, a także środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych* oraz wyników badań w punktach monitoringu jakości wód,

- przeprowadzić ocenę, czy inwestycja będzie miała wpływ na poszczególne elementy stanu jednolitych części wód podziemnych - stan ilościowy i stan chemiczny,
  - przedstawić w formie kartograficznej lokalizację przedsięwzięcia względem jednolitych części wód powierzchniowych oraz podziemnych,
  - ustalić, czy w obszarze oddziaływania zamierzonej inwestycji zlokalizowane są obszary chronione, w tym ekosystemy od wód zależne, wraz z przedstawieniem w formie kartograficznej dla każdego z analizowanych wariantów;
- k) ustalenia zgodności planowanej inwestycji z celami ochrony (oraz ewentualnymi zakazami, jeśli zostały określone) obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Odry” w granicy którego usytuowane zostanie przedsięwzięcie, ze wskazaniem konkretnych rozwiązań ograniczających negatywny wpływ inwestycji na środowisko;
- l) dane na temat warunków geologicznych i hydrogeologicznych terenu, na którym realizowane będzie planowane przedsięwzięcie, w tym głębokości zalegania warstw wodonośnych i ich izolacji;
- m) analizę przewidywanych, znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia (bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe oddziaływania) na wody podziemne i powierzchniowe;
- n) szczegółowy opis sposobu postępowania z odpadami niebezpiecznymi, uwzględniając przepisy szczegółowe w tym zakresie;
- o) opis oddziaływania planowanego przedsięwzięcia (na etapie jego realizacji, eksploatacji i likwidacji) na środowisko, w szczególności na glebę, wody podziemne, powierzchniowe, ze wskazaniem konkretnych rozwiązań chroniących poszczególne ww. elementy środowiska przed ewentualnym zanieczyszczeniem. W punkcie tym należy szczegółowo opisać poszczególne etapy przedsięwzięcia (tj. realizacji, eksploatacji i likwidacji) poddając jednocześnie analizie, wpływ każdego etapu tej inwestycji na poszczególne ww. elementy środowiska. Po określeniu konkretnych oddziaływań przedsięwzięcia należy wskazać konkretne rozwiązania techniczne chroniące środowisko naturalne (glebę, wody podziemne, powierzchniowe) przed ewentualnym zanieczyszczeniem, służące minimalizowaniu wpływu inwestycji na każdym jej etapie;
- p) analizę oraz wykazania zgodności sposobu realizacji oraz eksploatacji przedsięwzięcia z zapisami prawa krajowego oraz miejscowego, w szczególności z zapisami:

- rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 2 kwietnia 2014 r. w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2014 r., poz. 810),
  - rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1311);
- q) analizę możliwych konfliktów społecznych związanych m.in. z oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko.

## UZASADNIENIE

Zgodnie z przedłożoną kartą informacyjną przedsięwzięcia planowane zamierzenie inwestycyjne będzie polegało na budowie budynku biurowo-socjalnego z halą magazynową oraz hali magazynowej. Przedsięwzięciu towarzyszyć będzie dostosowanie infrastruktury, budowa dróg na terenie przedsięwzięcia, placów dojazdowych, parkingów. Inwestycję planuje się zlokalizować na części działki nr ewid. 142/138 położonej w obrębie geodezyjnym 4-Święty Wojciech (m. Jagielnik), gmina Międzyrzecz, woj. lubuskie. Łączna powierzchnia przedmiotowej działki wynosi 18,3827 ha. Natomiast powierzchnia przedsięwzięcia wyniesie ok. 1 ha, w tym powierzchnia budynków – ok. 0,2 ha, powierzchnie utwardzone – ok. 0,6 ha, powierzchnie biologicznie czynne – ok. 0,2 ha. Przedsięwzięcie planuje się zrealizować na terenie gruntu ornego, z dala od zabudowy mieszkaniowej.

Otoczenie przedsięwzięcia to:

- od północy grunty orne,
- od wschodu na nasypie tereny drogi ekspresowej S3 i zjazd z tej drogi,
- od południa droga wojewódzka nr 137, a dalej grunty orne i zabudowa mieszkaniowo-usługowa,
- od zachodu grunty orne.

Najbliższa zabudowa mieszkaniowa znajduje się w kierunku południowo-zachodnim w odległości ponad 70 m od granic przedsięwzięcia.

Nie przewiduje się innych wariantów lokalizacyjnych, gdyż Inwestor wybrał właśnie ten teren ze względu na dogodną lokalizację przy skrzyżowaniu dróg ekspresowej i wojewódzkiej, co znacznie ułatwia funkcjonowanie tego typu przedsięwzięcia. Wariantowość może polegać na różnej lokalizacji obiektów w ramach terenu przeznaczonego na przedsięwzięcie, wielkości zabudowy, zastosowaniu różnych infrastrukturalnych rozwiązań technicznych.

Na omawianym terenie planuje się uruchomić hurtownię motoryzacyjną. W obiektach będą magazynowane części samochodowe, płyny eksploatacyjne, akcesoria samochodowe i inne artykuły związane z branżą motoryzacyjną. W halach będzie wydzielona część magazynowa, część sprzedażowa oraz pomieszczenia techniczne, socjalne i biurowe. Hale będą wyposażone w doki przeładunkowe. Hale obsługiwane będą wózkami widłowymi elektrycznymi. Przed halami planuje się place manewrowe, parkingi dla pojazdów ciężarowych i osobowych, naziemny zbiornik

dwupłaszczowy na olej napędowy o pojemności ok. 5 m<sup>3</sup> służący do wewnętrznej dystrybucji paliwa. Ogrzewanie pomieszczeń przewiduje się jako elektryczne za pomocą promienników ciepła na hali magazynowej oraz w pomieszczeniach technicznych i elektrycznego ogrzewania podłogowego (maty grzewcze) w części sprzedażowej oraz w pomieszczeniach socjalnych i biurowych. Woda do obiektów doprowadzona będzie z sieci wodociągowej. W czasie funkcjonowania obiektów będą powstawać jedynie ścieki bytowe, które będą odprowadzane do kolektora gminnej kanalizacji sanitarnej. Główne odpady jakie będą powstawać w obiektach to opakowania z papieru i z tworzyw sztucznych oraz odpady tzw. komunalne. Planowane zatrudnienie to ok. 10 osób. Hurtownia, ze względu na dostawy i dystrybucję, będzie też funkcjonować w porze nocy.

Szacuje się, że ruch pojazdów na otwartym terenie zakładu będzie wyglądał następująco:

- przyjazd, manewry parkowania i odjazd 32 samochodów osobowych w 8-godzinny odcinku w porze dnia oraz 2 samochodów osobowych w 1-godzinny odcinku nocy,
- przyjazd, manewry parkowania i odjazd 10 ciężarówek w 8-godzinny odcinku dnia i 2 ciężarówek w 1-godzinny odcinku nocy.

Teren objęty zamierzeniem inwestycyjnym w niewielkiej części objęty został miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego w mieście Międzyrzecz zatwierdzonym uchwałą Nr V/52/07 Rady Miejskiej w Międzyrzeczu z dnia 27 marca 2007 r. i ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego Nr 47 poz. 721 z dnia 15 maja 2007 r.

Zgodnie z tym planem niewielka działka nr ewid. 142/138 (ok. 2100 m<sup>2</sup>) oznaczona jest symbolem KE – z przeznaczeniem pod teren drogi publicznej ekspresowej i węzła drogowego obwodnicy Międzyrzecza z drogą wojewódzką Nr 137. Pozostała część działki nie jest objęta ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Teren inwestycji nie jest objęty formami ochrony konserwatorskiej w rozumieniu ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 710 z późn. zm.).

Teren inwestycji nie jest objęty obszarem sieci Natura 2000. Natomiast działka nr ewid. 142/2, położona jest w granicach obszaru chronionego krajobrazu o nazwie „Dolina Obry”. Jest to forma ochrony przyrody, o której mowa w art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1098 z późn. zm.).

Przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54 lit. a (zabudowa przemysłowa, w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa, wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody), rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 roku w sprawie *przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), zaliczane jest do inwestycji mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 Uooś.

W myśl art. 71 ust. 2 pkt 2 Uooś dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przed wydaniem decyzji

wymienionych w art. 72 ust. 1 tej ustawy. Zgodnie z przedłożonymi informacjami, stwierdzono, iż realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia zostanie poprzedzona uzyskaniem decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu wydawanej na podstawie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 Uooś, organem właściwym w sprawie wydania opinii (w niniejszym przypadku), zgodnie z art. 64 ust. 1 Uooś, jest regionalny dyrektor ochrony środowiska, państwowy powiatowy inspektor sanitarny oraz organ właściwy do wydania oceny wodnoprawnej - Wody Polskie.

W związku z przytoczonym oraz w myśl art. 64 ust. 1 w związku z art. 63 ust. 1 Uooś, Burmistrz Międzyrzecza pismem znak: WPP.6220.17.2021.FS z dnia 15.11.2021 r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp., o wydanie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Czyniąc zadość powyższemu Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Międzyrzeczu, opinią sanitarną znak: NS.NZ.4201.139.2021 z dnia 29.11.2021 r. stanął na stanowisku, że dla planowanego przedsięwzięcia nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Organ ten wskazał, że przewidywane oddziaływania oraz emisje związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia będą nieznaczne oraz nie wykrócą poza standardy jakości środowiska. Nie będą one powodować zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi oraz środowiska naturalnego. Obszar oddziaływania planowanej inwestycji zamknie się w granicach terenu przedsięwzięcia, na działce do której Inwestor posiada tytuł prawny.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Międzyrzeczu po rozważeniu wszelkich okoliczności, dotyczących ochrony zdrowia ludzkiego przed niekorzystnym wpływem szkodliwości i uciążliwości środowiskowych oraz zapobiegania powstawaniu chorób stwierdził, że realizacja planowanego przedsięwzięcia na warunkach określonych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie powinna stwarzać zagrożenia życia lub zdrowia ludzi. Tym samym, kierując się wymogiem art. 63 Uooś Inspektor Sanitarny stwierdził, że nieprzeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia jest uzasadnione.

Natomiast Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. opinią znak: WZŚ.4220.861.2021.KS z dnia 30.11.2021 r., który stanął na stanowisku, że dla przedmiotowej inwestycji zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Organ ten, uwzględniając łącznie uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, określone w art. 63 Uooś, po analizie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia oraz karty informacyjnej, stwierdził, że nie jest ono zlokalizowane na obszarach wodno-błotnych i innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek,

obszarach wybrzeży i w środowisku morskim, obszarach górskich lub leśnych, obszarach objętych ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych, obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, obszarach o znacznej gęstości zaludnienia, obszarach przylegających do jezior, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej.

Inwestycja zlokalizowana jest na terenie Jednolitej Części Wód Podziemnych JCWPd o kodzie GW600059, której stan ilościowy i chemiczny oceniono jako dobry. Osiągnięcie celów środowiskowych oceniono jako niezagrożone. Ponadto, przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie Jednolitych Części Wód Powierzchniowych Odra od Paklicy do wpływu do zbiornika Bledzew o kodzie RW6000241878939 – jest to naturalna część wód, jej stan oceniono jako zły, a osiągnięcie celów środowiskowych jako zagrożone. Celem środowiskowym jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego i stanu chemicznego.

Rozpatrywana inwestycja nie ma wpływu na stan wód, którego utrzymanie lub poprawa jest ważnym czynnikiem dla ochrony siedlisk lub gatunków występujących na obszarach chronionych zlokalizowanych na wyżej wskazanych jednolitych częściach wód.

Przedsięwzięcie nie jest związane z wykorzystaniem zasobów naturalnych. Przedsięwzięcie, zarówno w fazie realizacji, jak i eksploatacji nie będzie wpływało na zmiany klimatu w rejonie inwestycji.

Planowane przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1973 z późn. zm.), nie jest również wymienione wśród obiektów, dla których można utworzyć obszar ograniczonego użytkowania, o którym mowa w art. 135 ust. 1 ww. ustawy. Ryzyko wystąpienia katastrofy naturalnej czy budowlanej, przy zaplanowanej technologii i zakresie prac, ocenia się jako bardzo niskie. Ze względu na lokalizację oraz zakres przedsięwzięcia nie zachodzi również ryzyko transgranicznego oddziaływania na środowisko oraz kumulacji oddziaływań z innymi inwestycjami.

Dalej Organ środowiskowy wskazał, że etap realizacji przedsięwzięcia będzie związany z emisjami typowymi dla robót budowlanych. Występować będzie emisja hałasu i niezorganizowana emisja zanieczyszczeń do powietrza, której źródłem będą maszyny i urządzenia budowlane. Konieczne będą roboty ziemne na potrzeby wykonania fundamentów. Powstawać będą przede wszystkim odpady z grupy 17 i 15 wg Katalogu odpadów. Oddziaływania na etapie realizacji będą miały charakter krótkookresowy, odwracalny i lokalny. Ustaną one po zakończeniu budowy.

Etap użytkowania będzie związany z oddziaływaniami w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz emisji hałasu. Ponadto w trakcie funkcjonowania inwestycji będą powstawać odpady. Woda na potrzeby przedsięwzięcia pobierana będzie z wodociągu gminnego. Ścieki odprowadzane będą do gminnego kolektora kanalizacji sanitarnej. Ogrzewanie pomieszczeń będzie elektryczne za pomocą promienników ciepła na hali magazynowej oraz w pomieszczeniach technicznych i elektrycznego ogrzewania podłogowego (maty grzewcze) w część sprzedażowej oraz w pomieszczeniach socjalnych i biurowych.

Inwestycja zlokalizowana będzie w granicach obszaru chronionego krajobrazu o nazwie „Dolina Obry”, funkcjonującego na mocy uchwały XXV/351/16 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 14 listopada 2016 r. w sprawie wyznaczenia obszaru chronionego krajobrazu o nazwie „Dolina Obry” (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2016 r., poz. 2304), w granicach którego obowiązuje szereg zakazów, w szczególności zakaz: realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy Uooś z dnia 3 października 2008 r., który zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 roku (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1098 z późn. zm.), nie dotyczy realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu.

Przy realizacji planowanego przedsięwzięcia zachodzą szczegółowe uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 pkt 1) lit. a), b), c), pkt 2) lit. e) oraz pkt 3) lit. a), c), d), e), f), g) Uooś, które wskazują, iż realizacja planowanej inwestycji, może wiązać się, z możliwością niezachowania zakazów obowiązujących w granicach obszaru chronionego krajobrazu „Dolina Obry” oraz negatywnym wpływem na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu ww. obszaru chronionego krajobrazu.

W związku z powyższym, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska zaproponował pełen zakres raportu zgodny z art. 66 ust. 1 Uooś. Istotną częścią, która będzie podlegać ocenie z zakresu ochrony przyrody, a której materiał winien uzupełnić i przedstawić raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko będą zagadnienia przedstawione w punkcie 2 lit. a) ÷ d) niniejszego postanowienia.

Po przeanalizowaniu załączonej dokumentacji, biorąc pod uwagę przede wszystkim aktualnie obowiązujące w ww. obszarze chronionego krajobrazu zakazy, a także ze względu na łączne uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust.1 Uooś, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ustalił zakres raportu zgodny z art. 66 Uooś.

Również Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp., opinią znak: PO.ZZŚ.1.435.433m.2021.EM z dnia 29.11.2021 r. stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Organ ten wskazał, że inwestycja zlokalizowana zostanie na terenie objętym formą ochrony przyrody, wyznaczoną zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1098 z późn. zm.), tj. na obszarze chronionego krajobrazu „Dolina Obry”.

Zgodnie z art. 56 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 624 z późn. zm.) celem środowiskowym dla jednolitych części wód powierzchniowych niewyznaczonych jako sztuczne lub silnie zmienione jest ochrona oraz poprawa ich stanu ekologicznego i stanu chemicznego, tak aby osiągnąć co najmniej dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny wód powierzchniowych, a także zapobieganie pogorszeniu ich stanu ekologicznego i stanu chemicznego. Natomiast zgodnie z art. 57 ww. ustawy celem środowiskowym dla sztucznych i silnie zmienionych jednolitych części wód powierzchniowych jest ochrona tych wód oraz poprawa ich potencjału ekologicznego i stanu chemicznego, tak aby osiągnąć co najmniej dobry potencjał ekologiczny i dobry stan chemiczny wód powierzchniowych, a także zapobieganie pogorszeniu ich potencjału ekologicznego oraz stanu chemicznego.



Celem środowiskowym dla jednolitych części wód podziemnych, zgodnie z art. 59 ww. ustawy, jest zapobieganie lub ograniczanie wprowadzania do nich zanieczyszczeń, zapobieganie pogorszeniu oraz poprawa ich stanu oraz ich ochrona i podejmowanie działań naprawczych, a także zapewnianie równowagi między poborem a zasilaniem tych wód, tak aby osiągnąć ich dobry stan.

Po przeanalizowaniu przedłożonych dokumentów w przedmiotowej sprawie, na obecnym etapie Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp. stwierdził brak istotnych informacji o przewidywanym oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko uniemożliwiające zajęcie stanowiska. Ponadto mając na uwadze charakter planowanego przedsięwzięcia i to, że inwestycja jest zlokalizowana na obszarze chronionego krajobrazu „Dolina Obry”, Organ ten uznał, że przeprowadzanie oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest konieczne. Bez przeprowadzenia dokładnej analizy ww. zagadnień, Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp. nie ma możliwości stwierdzenia, czy planowana inwestycja będzie mogła funkcjonować bez szkody dla środowiska, w tym przede wszystkim czy wpłynie na możliwość utrzymania lub osiągnięcia przez jednolite części wód celów środowiskowych określonych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 1967).

Niezależnie od powyższego w przedmiotowej sprawie Organ Wód Polskich rozważył zastosowanie zasady przezorności, o której mowa w art. 191 ust. 2 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Zasada ta zobowiązuje, aby każdy, kto planuje, wyraża zgodę lub podejmuje działalność, której negatywne oddziaływanie na środowisko nie jest w pełni rozpoznane (ze względu na niedostatki w wiedzy, deficyt informacji, brak pełnych danych statystycznych, niemożność wykonania analiz, niemożność wykonania symulacji, rozbieżność stanowisk, zwłaszcza stanowisk ekspertów), kierując się przezornością, podjął wszelkie możliwe środki zapobiegawcze.

W związku z tym, że Zarząd Zlewni w Gorzowie Wlkp. nie uzyskał pewności, czyli nie rozwiano racjonalnych wątpliwości, że oddziaływanie nie jest znaczące, to przyjął, że jest ono znaczące.

Informacje zawarte w raporcie powinny zostać opracowane stosownie do stanu współczesnej wiedzy i uwzględniać obecnie obowiązujące przepisy prawa, natomiast poszczególne zagadnienia określone w zakresie raportu należy przedstawić w sposób czytelny, poparty stosownymi analizami oraz załącznikami kartograficznymi i graficznymi.

Wobec przytoczonego uzasadnienia Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp. postanowił stwierdzić potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, ustalając zarazem zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko - patrz pkt 2 lit. e) ÷ q) niniejszego postanowienia.

Należy przy tym wyjaśnić, że opinie organów współdziałających w procesie orzekania o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jako wyrażające jedynie opinię będącą formą współdziałania pomiędzy organami administracji, nie mają charakteru wiążącego dla organu właściwego do orzekania o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W związku z czym organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może w sposób ostateczny przesądzić o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięć, dla których ma ona charakter fakultatywny. Dlatego też

ocena dokonywana w tym zakresie powinna mieć charakter kompleksowy i w żadnym razie nie może ograniczać się do odwołania do poglądów wypowiedzianych przez organy współdziałające. Skoro organy opiniujące wyrażają jedynie niewiążącą opinię, to organ orzekający o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko powinien odwołać się również do innych okoliczności faktycznych przemawiających za taką koniecznością. W tym kierunku podążyło też orzecznictwo, w którym przyjmuje się, że opinia, o której mowa w art. 64 ust. 1 *Uooś*, nie jest wiążącą dla organu rozstrzygającego o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 20 stycznia 2011 r., syg. akt II SA/Lu 698/10; podobnie także wyrok WSA w Gdańsku z dnia 12 stycznia 2011 r., syg. akt II SA/Gd 698/10; także wyrok WSA w Kielcach z dnia 5 listopada 2009 r., syg. akt II SA/Ke 523/09).

Zatem biorąc pod uwagę stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. i Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp. oraz kierując się zasadą ostrożności i kryteriami zawartymi w art. 63 ust. 1 *Uooś* – pomimo odmiennych stanowisk właściwych Organów opiniujących – w ocenie tut. Organu realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia może znacząco oddziaływać na środowisko. W związku z tym uznano za konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

W wyniku powyższego stwierdzam, że przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia jest uzasadnione i ustaliam zarazem zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko, który powinien obejmować wymagania wynikające z art. 66 *Uooś*, ze szczególnym uwzględnieniem elementów, o których mowa w punkcie 2 niniejszego postanowienia.

W związku z przytoczonym postanawiam jak w sentencji.

Informacja o wydaniu niniejszego postanowienia została zamieszczona poprzez obwieszczenia:

- na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Międzyrzeczu,
- w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Międzyrzecz,
- na terenie miejscowości Jagielnik (poprzez Sołtysa Sołectwa Jagielnik).

Dane o przedmiotowym postanowieniu umieszczono również w publicznie dostępnym wykazie danych – Rejestr Informacji o Środowisku – prowadzonym przez Burmistrza Międzyrzecza *nr karty 1/B/2022* na internetowej stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Międzyrzecz pod adresem <http://www.bip.miedzyrzecz.pl/>.

## P o u c z e n i e

Na niniejsze postanowienie służy stronom zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp., za moim pośrednictwem w terminie 7 dni od daty otrzymania postanowienia.

### Otrzymują:

1. Inwestor – BBS PROJEKT Sp. z o.o. sp. k.  
ul. Kazimierzowska 6/13  
62-800 Kalisz



Z up. BURMISTRZA  
mgr Monika P. Liszewska  
Kierownik Wydziału  
Planowania Przestrzennego

2. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa  
Oddział Terenowy w Gorzowie Wlkp.  
ul. Myśliborska 32  
66-400 Gorzów Wlkp.
3. pozostałe strony postępowania zawiadamia się przez obwieszczenia – art. 74 ust. 3 *Uoos*
4. aa

Do wiadomości:

1. Sołtys Sołectwa Jagielnik  
Jadwiga Żuk-Czyż  
Jagielnik 25/7/2  
66-300 Międzyrzecz  
(wraz z obwieszczeniem do wywieszenia w widocznym miejscu na terenie m. Jagielnik)
2. Regionalny Dyrektor Ochrony  
Środowiska w Gorzowie Wlkp.  
ul. Jagiellończyka 13  
66-400 Gorzów Wlkp.
3. Państwowy Powiatowy  
Inspektor Sanitarny  
Os. Centrum 16  
66-300 Międzyrzecz
4. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie  
Zarząd Zlewni w Gorzowie Wlkp.  
ul. Walczaka 25A  
66-400 Gorzów Wlkp.

