

**UCHWAŁA NR V/36/15**  
**RADY MIEJSKIEJ W MIĘDZYRZECZU**  
z dnia 20 lutego 2015 r.

w sprawie skargi na Burmistrza Międzyrzecza

Na podstawie art. 223 § 1 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.<sup>1</sup>)

uchwała się, co następuje

§ 1. Rada Miejska w Międzyrzeczu po rozpatrzeniu skargi Pana Jana Skoczylasa z dnia 19 stycznia 2015 r., rozszerzonej na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 26 stycznia 2015 r., na nieprawidłowości w projektowaniu i budowie boiska wielofunkcyjnego w Kaławie uznaje skargę co do większości podniesionych zarzutów za bezzasadną, poza sprawą składowania odpadów w postaci korzeni drzew w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym, gdzie skarga jest zasadna.

Skargę w imieniu Rady badała Komisja Rewizyjna i jej ustalenia Rada przyjmuje za własne.

W skardze wskazano na następujące nieprawidłowości:

- 1) zapadnięcie gruntu oraz studzienek kanalizacyjnych obok boiska wielofunkcyjnego w Kaławie,
- 2) niekompletna wymiana rury kanalizacyjnej prowadzącej do szkoły i związany z tym fetor w łazience szkolnej,
- 3) zawalenie się piłkochwytu na boisku w dniu 10 stycznia 2015 r. i związane z tym podejrzenie, że wykonawca nienależycie wykonał robotę (materiały wątpliwej jakości, piłkochwyty wykonane z łączonych elementów – spawanie elementów),
- 4) nierówności na płycie boiska oraz zapadnięcia nawierzchni w niektórych miejscach, w związku z tym występujące na nim kałuże,
- 5) złe rozmieszczenie lamp oświetleniowych (jedna umieszczona została w obrębie boiska, drugą zasłania drzewo),
- 6) brak oddzielenia boiska od placu zabaw,
- 7) brak osobnego wejścia na plac zabaw.

Ponadto skarżący wyraził przypuszczenie, że prace (dotyczące boiska – przyp.KR) „były wykonywane bez jakiegokolwiek dokumentacji i nadzoru”.

Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 26 stycznia 2015 r. skarżący wyraził opinię, że boisko źle zaprojektowano i że nie powinno być ono odebrane. Stwierdził też, że:

- 1) podsypywanie nawierzchni jest źle wykonane,
- 2) boisko nie ma odwodnienia, a woda z drogi, która jest położona wyżej, spływa na boisko,

---

<sup>1</sup> Zmiana wymienionej ustawy została ogłoszona w Dz.U. z 2014 r. poz.183.

- 3) połowę 5-metrowej wysokości ogrodzenia boiska zbudowano na fundamencie poprzedniego ogrodzenia 1,5 m wysokości, które jest niewystarczające dla nowego ogrodzenia, więc „murek zaczął pękać”.

Wyraził też niepokój, co stanie się z drewnem wyciętych drzew i ich korzeniami. Zaznaczył, że korzenie wywieziono za wioskę i nikt się tym nie interesuje.

Po zapoznaniu się z dokumentami i wysłuchaniu wyjaśnień: kierownika Wydziału Realizacji Inwestycji Sylwestra Suchowskiego, inspektora tego wydziału Marioli Banaszek i Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kaławie Wioletty Stadnik oraz dokonaniu oględzin boiska stwierdzono, co następuje.

Boisko wielofunkcyjne w Kaławie zostało wykonane przez Matejko Development Sp. z o.o. w Poznaniu na podstawie umowy zawartej w dniu 18 czerwca 2014 r. z Gminą Międzyrzecz.

Inwestycja ta została zrealizowana na zgłoszenie, co potwierdza zaświadczenie Starosty Międzyrzeckiego Nr AB.6743.1.2013.PB z dnia 26.02.2013 r. i zgromadzona dokumentacja (zgłoszenie, rysunki, szkice itp.).

Przed zgłoszeniem Staroście zamiaru realizacji inwestycji Gmina uzgodniła dokumentację z dyrektorem Szkoły Podstawowej w Kaławie oraz Sołectwem. W uzgodnieniach nie podnoszono potrzeb oddzielenia (odgrodzienia) boiska od placu zabaw oraz wykonania odrębnego wejścia na ten plac.

Realizacja inwestycji była poddana nadzorowi inwestorskiemu, który zlecono s.j. Komplet Inwest w Gorzowie Wlkp. Bezpośredni nadzór inwestorski sprawował inżynier Zbigniew Nieboj.

Boisko zostało zaprojektowane i wykonane o nawierzchni chłonno-odparowującej, gdyż w jego obszarze i otoczeniu nie ma kanalizacji deszczowej. Po intensywnych opadach deszczu normalnym zjawiskiem są zastoiska wody, gdyż poszczególne warstwy konstrukcyjne potrzebują czasu, aby przyjąć nadmierną ilość wody. Nie jest to wadą projektową ani wadą w wykonaniu boiska. Nie ma również uzasadnienia zarzut spływu wód opadowych z drogi gminnej na teren boiska, gdyż między nawierzchnią drogi a płytą boiska jest kilkumetrowy pas gruntu, który wchłania spływającą deszczówkę.

Przechodząc do podniesionego w skardze zapadnięcia gruntu oraz studzienek kanalizacyjnych przy boisku należy stwierdzić, że inwestycja została odebrana bez wad. Oględziny miejsca i wyjaśnienia osób odpowiedzialnych potwierdziły wystąpienie osiadania gruntu na tym obszarze. Nie stwierdzono jednak, osiadania studzienek. Stwierdzono też, że na dalszym odcinku przebudowanego przyłącza kanalizacyjnego ziemia nie osiadła. Próba naprawienia tej wady nie dała rezultatu – ziemia dalej osiada. Przedmiotowy teren nie był przeznaczony do parkowania aut i dlatego stawianie samochodów w tym miejscu spowodowało osiadanie gruntu. Miejsce przeznaczone na parking wymaga odpowiedniego podłoża – mniej podatnego na osiadanie.

Ustalono również, że Gmina zgłosiła reklamację wykonawcy, który poinformował, że niezwłocznie po otrzymaniu zgłoszenia telefonicznego przystąpił do ich usuwania. Stwierdzić należy, że uprzątnięto przewrócony piłkochwył i zamocowano nowy, wzmacniając konstrukcję. Według oświadczenia Kierownika Wydziału Realizacji Inwestycji wykonawca w ramach udzielonej gwarancji przeprowadzi utwardzenie gruntu. Wykonanie tych prac nastąpi w momencie wystąpienia sprzyjających warunków atmosferycznych.

Co do zarzutów wadliwego wykonania przyłącza i związanych z tym fetorów ustalono, że przez teren planowanego boiska przebiegało przyłącze kanalizacji sanitarnej do budynku szkoły, które należało przebudować w ten sposób, aby znalazło się poza terenem boiska. Wykonawca przebudował przyłącze od drugiej studzienki, licząc od strony szkoły. Przyczyny występujących odorów z kanalizacji ustalił MPWiK. Powodem okazała się wadliwa rura kanalizacyjna między pierwszą a drugą studzienką licząc od strony budynku szkoły oraz wadliwe wpięcie rury kanalizacyjnej do drugiej studzienki. Wadę tę usunięto wspólnymi siłami MPWiK i wykonawcy.

Co do zawalenia się piłkochwytu na boisku w dniu 10.01.2015 r. to okoliczność ta, w ocenie Rady, świadczy o wadliwym wykonaniu tych konstrukcji. Przewrócony piłkochwyty został już usunięty i zamontowano nowy, który został dodatkowo wzmocniony.

Odnosnie zarzutu złego rozmieszczenia lamp oświetleniowych należy stwierdzić, że oświetlenie rozplanowano w taki sposób, aby umożliwić równomierne rozproszenie światła na płycie boiska. Cel ten osiągnięto przez rozmieszczenie lamp w narożnikach boiska, tzn. w trzech przypadkach lampy stoją poza ogrodzeniem, a w jednym przypadku, z uwagi na kolizję z ciągiem pieszym, lampę umieszczono w narożniku w strefie bezpieczeństwa, która służy lokalizacji urządzeń obsługujących boisko. Lokalizacja tej lampy w tym miejscu nie utrudnia korzystania z boiska. Co do drzewa zasłaniającego światło jednej z lamp należy stwierdzić, że boisko zlokalizowane jest wzdłuż drogi powiatowej, a drzewo zasłaniające lampę rośnie w pasie tej drogi. Inwestor w listopadzie 2014 r. wystąpił do Zarządu Dróg Powiatowych w Międzyrzeczu z wnioskiem o wycinkę tych drzew zlokalizowanych przy boisku. Obecnie procedura związana z wydaniem zezwolenia na wycinkę drzew jest w toku.

Co do ogrodzenia, które według skarżącego – w mniej więcej połowie jego długości – posadowione zostało na starym fundamencie, należy stwierdzić, że ogrodzenie zawiera dodatkowe wzmocnienie w gruncie, które nie jest widoczne na zewnątrz. Mocowanie ogrodzenia do podłoża wykonano, co prawda w linii dotychczasowego ogrodzenia i dotychczasowy cokół wykorzystany został jako element tego ogrodzenia, to jednak mocowanie słupów ogrodzeniowych jest niezależne od dotychczasowego cokołu.

Odnosnie już wyciętych drzew rosnących przy boisku i wywiezienia korzeni za wioskę ustalono, że drewno jest własnością Powiatu Międzyrzeckiego i Gmina nie jest jego dysponentem. Natomiast korzenie nie powinny być składowane w miejscu, w którym się obecnie znajdują. Według oświadczenia Kierownika Wydziału Realizacji Inwestycji wykonawca zobowiązał się usunąć te odpady i przewieźć je w miejsce do tego przeznaczone do końca pierwszej dekady marca tego roku.

W ocenie Rady skarga na nieprawidłowości w projektowaniu i budowie boiska wielofunkcyjnego w Kaławie jest w rzeczywistości skargą na Burmistrza Międzyrzecza, gdyż to on, jako organ wykonawczy Gminy (inwestor) odpowiada za realizację inwestycji.

Podniesione w skardze zarzuty okazały się – w ocenie Rady – niemal w całości niezasadne. Należy zauważyć, że inwestycję odebrano bez wad. Jednakże, jak słusznie podniósł skarżący, w trakcie eksploatacji boiska ujawniły się różne wady, jak np. osiadanie gruntu wokół studzienek, zawalenie się piłkochwytu, złe wpięcie do drugiej studzienki starej rury kanalizacyjnej oraz nierówności boiska.

Jest to fakt niezaprzeczalny, nie przesądza on jednak o wadliwym działaniu Burmistrza. Burmistrz, jako zobowiązany do wyegzekwowania od wykonawcy należytego wykonania umowy, winien zadbać o to, aby wady te zostały usunięte. W ocenie Rady nie można zarzucić mu braku staranności w tym zakresie. Dostrzeżone wady zgłosił wykonawcy. Niektóre z tych wad już usunięto, a niektóre zostaną usunięte w momencie pojawienia się dogodnych warunków atmosferycznych (usunięcie korzeni drzew, odpowiednie zagęszczenie gruntu wokół studzienek).

Poza tym w maju br. zostanie przeprowadzony przegląd gwarancyjny boiska.

Nieuzasadnione okazały się również zarzuty dotyczące braku oddzielenia boiska od placu zabaw oraz braku oddzielnego wejścia na plac zabaw. Uzgodnienia dokonane z Sołectwem Kałwa oraz Dyrektorem Szkoły Podstawowej w Kaławie nie przewidywały oddzielenia placu zabaw od boiska oraz wykonania oddzielnego wejścia na ten plac. Jeżeli więc dokumenty nie przewidywały wykonania tych elementów obiektu, to nie może być uzasadniona skarga na ich niewykonanie.

Rada Miejska skargę w tym zakresie traktuje jak postulat do rozważenia i ewentualnego zrealizowania w przyszłości. Dał już temu wyraz Burmistrz w odpowiedzi na zapytanie skarżącego z dnia 19.01.2015 r.

Część skargi stanowią przypuszczenia i oceny skarżącego o zrealizowanej inwestycji. Jak wskazano wyżej przypuszczenia te okazały się nieuzasadnione, gdyż była wymagana prawem dokumentacja oraz sprawowany był nadzór inwestorski.

Rada nie podziela opinii i ocen skarżącego, że boisko zostało źle zaprojektowane i że wykonanie tej inwestycji nie powinno zostać w ogóle odebrane.

Rada uznaje skargę za zasadną w części dotyczącej składowania korzeni wyciętych drzew.

Rada zaleca ich usunięcie, gdyż są one składowane w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym.

§ 2. Powiadomienie skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Międzyrzeczu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

  
Maria Kijak