

**w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Międzyrzeczekiego Ośrodka Sportu
i Wypoczynku w zakresie przetargu na wywóz nieczystości ciekłych z terenu
OW Głębokie**

Na podstawie art. 223 § 1 i art. 229 pkt 3 w związku z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 23)

uchwała się, co następuje

§ 1. Rada Miejska w Międzyrzeczu po rozpatrzeniu skargi Stowarzyszenia Właścicieli Domków Letniskowych Głębokie z dnia 13 marca 2016 r. na dyrektora Międzyrzeczekiego Ośrodka Sportu i Wypoczynku, w zakresie przetargu na wywóz nieczystości ciekłych z terenu Ośrodka Wypoczynkowego Głębokie, uznaje skargę za zasadną co do większości podniesionych zarzutów, poza sprawą zarzutu nieprawidłowego ustalenia wartości przedmiotu zamówienia, która jest bezzasadna.

Organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy (art. 229 pkt 3 Kpa).

W świetle art. 227 Kpa przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Skargę w imieniu Rady badała Komisja Rewizyjna i jej ustalenia Rada przyjmuje za własne.

W skardze wskazano na następujące nieprawidłowości:

- 1) niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia,
- 2) zarzut nieprawidłowego ustalenia wartości przedmiotu zamówienia,
- 3) zarzut wymagania niewłaściwych dokumentów potwierdzających posiadane doświadczenie w zakresie wykonywania działalności,
- 4) zarzut braku wezwania do uzupełnienia dokumentów, np. potwierdzenia za zgodność z oryginałem kopii zezwolenia na prowadzenia działalności w zakresie wywozu nieczystości ciekłych albo nieaktualnego zaświadczenia z CEIDG.

Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 30 marca 2016 r. dyrektor Międzyrzeczekiego Ośrodka Sportu i Wypoczynku oraz przedstawiciele Stowarzyszenia Właścicieli Domków Letniskowych Głębokie składali wyjaśnienia.

Po zapoznaniu się z dokumentami, wysłuchaniu wyjaśnień dyrektora i skarżących, a także po zasięgnięciu opinii biegłego – Kancelarii Prawnej Dr Krystian Ziemiński & Partners stwierdzono co następuje:

1. Opis przedmiotu Zamówienia nie zawiera bliższych szczegółów dotyczących „zbiorników bezodpływowych” na terenie Ośrodka Wypoczynkowego Głębokie tj. ilości zbiorników bezodpływowych, ich pojemności oraz dostępności do tych zbiorników. Ponadto wadą opisanego zamówienia jest brak wskazania częstotliwości

wywozu nieczystości ciekłych z ośrodka oraz brak precyzyjnych zasad weryfikowania i dokumentowania ilości rzeczywiście odebranych nieczystości ciekłych. Powyższe uchybienia powodują, że opis zamówienia nie w pełni odpowiada wymogom Prawa zamówień publicznych. Powyższe naruszenia mogłyby mieć potencjalny wpływ na wynik postępowania, gdyby w wyniku ww. naruszeń mogło dojść do rezygnacji innych potencjalnych podmiotów z uczestnictwa w postępowaniu i w efekcie niezłożenia korzystniejszej oferty.

2. Dokumenty wskazują, że analiza rynku, która została przeprowadzona przez zamawiającego nie pozwala na przyjęcie, że wartość przedmiotu zamówienia została ustalona z naruszeniem przepisów Prawa zamówień publicznych.
3. W opinii biegłego na potwierdzenie spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia wykonawca mógł przedłożyć poza „poświadczeniem” również i inne dokumenty. Tymczasem zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa RM z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów... – w przedmiotowych okolicznościach na potwierdzenie spełniania przedmiotowego warunku wykonawca przedłożyć mógł jedynie „poświadczenie”, gdyż katalog dokumentów wskazanych rozporządzeniem ma charakter zamknięty.
4. Oferta została złożona z załącznikami niespełniającymi wymogów z ustawy Prawo zamówień publicznych, a zamawiający mimo obowiązku wezwania do usunięcia braków formalnych w złożonych dokumentach, nie wezwał wykonawcę do uzupełnienia ich.

Powyższe naruszenia mogłyby prowadzić do unieważnienia Umowy, w szczególności jeśli uprawdopodobnione zostałyby, że Wykonawca otrzymując wezwanie, nie byłby w stanie wykazać na dzień składania ofert:

- spełniania warunków udziału w Postępowaniu;
- braku podstaw wykluczenia z Postępowania,
- że cena w jego ofercie nie jest ceną rażąco niską - na warunkach wskazanych art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

W ocenie biegłego: „w powyższym zakresie nie można wykluczyć ryzyka unieważnienia Umowy - skutek powództwa wniesionego przez Prezesa UZP - na podstawie art. 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.”

W ocenie Rady wydaje się jednak mało prawdopodobne, aby wykonawca wezwany do spełnienia warunków postępowania, nie był w stanie wykazać spełnienia tych warunków. Biorąc pod uwagę, że umowa, której dotyczy skarga już wygasła, obawa jej unieważnienia skutek powództwa Prezesa UZP przestała być realna.

W ocenie Rady podniesione w skardze zarzuty okazały się w większości zasadne, poza sprawą zarzutu nieprawidłowego ustalenia wartości przedmiotu zamówienia. Ponieważ umowa, która w wyniku skarżonego postępowania już wygasła Rada ogranicza się do wezwania Dyrektora MOSiW do przestrzegania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku organizowania w przyszłości przetargów w trybie tej ustawy. Jednocześnie Rada zaleca Burmistrzowi zwiększenie nadzoru w tym zakresie nad jednostką, której postępowanie dotyczy.

§ 2. Powiadomienie skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Międzyrzeczu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej


Maria Kijak