

Międzyrzecz, 28.03.2017 r.

WRG.271.8.2017

INFORMACJA O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie: Usługa letniego oczyszczania terenu gminy Międzyrzecz w 2017 r.

Nazwa zamawiającego: **GMINA MIĘDZYRZECZ**
UL. RYNEK 1
66-300 MIĘDZYRZECZ

REGON 210966846
NIP 596-000-65-53
TELFON 095 7426930 FAX 095 7420228

Dla części nr 1: Bieżące utrzymanie dróg w okresie od 1.04.2017 r. do 31.10.2017 r.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 j.t. z późn. zm.) informujemy, iż w toku prowadzonego postępowania zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, tj.:

ENERIS SUROWCE SA, ul. Zagnańska 232a, 25-563 Kielce

Uzasadnienie:

Oferta nr 2 spełniała wymogi stawiane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała najwyższą liczbę punktów w oparciu o kryteria oceny ofert, a jej wartość nie przekracza środków jakie zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, ponieważ zamawiający dokonał zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Dla części 1 złożono jedną ofertę:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Za bieżące utrzymanie czystości na terenie miejscowości Międzyrzecz, Bobowicko i Kęszyca Leśna za 1 miesiąc w okresie od 1.04.2017 r. do 31.10.2017 r.	Termin płatności	Liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę	Łączna punktacja
		Punktacja	Punktacja	Punktacja	
2	ENERIS SUROWCE SA, ul. Zagnańska 232a, 25-563 Kielce	56 206,44 zł	30 dni	7 osób	100

Dla części nr 2: Bieżące utrzymanie ciągów pieszych i opróżnianie koszy ulicznych w okresie od 1.04.2017 r. do 31.10.2017 r.

Informacja o odrzuceniu oferty wykonawcy Zakład Usługowy PAJMA Łukasz Pajdzik, ul. Kazimierza Wielkiego 79/13, 66-400 Gorzów Wlkp.

Działając na podstawie art. 92 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 j.t. z późn. zm.) informujemy o odrzuceniu oferty wykonawcy zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, z uwagi na fakt, iż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Dla części 2 złożono dwie oferty.

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Przedmiot zamówienia	Cena brutto	Termin płatności	Liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę
1	Zakład Usługowy PAJMA Łukasz Pajdzik, ul. Kazimierza Wielkiego 79/13, 66-400 Gorzów Wlkp.	Za bieżące utrzymanie porządku na terenach miejskich poprzez porządkowanie ciągów pieszych i opróżnianie koszy ulicznych w okresie od 1.04.2017r. do 31.10.2017r. za 1 miesiąc	10 000,00 zł	30 dni	9
		Za zmiatanie 1 m ² chodnika na terenie sołectw cena brutto za 1 m ²	0,80 zł		
		Za dojazd do chodnika zleconego do utrzymania na terenie sołectw cena brutto za 1 km	2,00 zł		
3	ENERIS SUROWCE SA, ul. Zagnańska 232a, 25-563 Kielce	Za bieżące utrzymanie porządku na terenach miejskich poprzez porządkowanie ciągów pieszych i opróżnianie koszy ulicznych w okresie od 1.04.2017r. do 31.10.2017r. za 1 miesiąc	29 052,00 zł	30 dni	9
		Za zmiatanie 1 m ² chodnika na terenie sołectw cena brutto za 1 m ²	3,20 zł		
		Za dojazd do chodnika zleconego do utrzymania na terenie sołectw cena brutto za 1 km	6,00 zł		

Zamawiający powziął wątpliwość, czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

Działając na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 j.t. z późn. zm.) zamawiający wezwał wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

- oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2015 r. poz. 2008 oraz z 2016 r. poz. 1265);
- pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;

- powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Na podstawie złożonych wyjaśnień w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości nie można stwierdzić, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, ponadto wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie swojego stanowiska. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy.

Wykonawca w udzielanych wyjaśnieniach powinien udowodnić Zamawiającemu, że jego cena ofertowa jest realna, wiarygodna, tzn. że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia, przy zachowaniu należytej staranności nie będzie ponosił strat.

Wykonawca w wyjaśnieniach nie przedstawił żadnej argumentacji dlaczego przyjęte przez niego założenia uznać należałoby za prawidłowe. Odwołujący, w złożonych wyjaśnieniach nie oszacował w żaden sposób pracochłonności, która pozwoliłaby stwierdzić, że przyjęte przez niego założenia co do możliwości wykonania określonych prac przez określoną liczbę pracowników przy przyjętych nakładach rzeczowych są uzasadnione. Wykonawca takich kalkulacji zamawiającemu nie przedstawił.

Informacja o unieważnieniu postępowania dla części nr 2.

Działając na podstawie art. 92 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 j.t. z późn. zm.) informujemy o unieważnieniu postępowania dla części nr 2 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie:

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację części nr 2 zamówienia kwotę 136 300 zł brutto. Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Oferta nr 3 jest jedyną ofertą, która nie podlega odrzuceniu, natomiast jej cena przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Dla części nr 3: Oczyszczanie jezdni dróg gminnych na terenie miasta Międzyrzecza i sołectw poza okresem od 1.04.2017 do 31.10.2017r. w ilościach i czasie każdorazowo zleconych przez Zamawiającego o łącznej długości do 100 km.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ustawy prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 j.t. z późn. zm.) informujemy, iż w toku prowadzonego postępowania zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, tj.:

ENERIS SUROWCE SA, ul. Zagnańska 232a, 25-563 Kielce

Uzasadnienie:

Oferta nr 4 spełniała wymogi stawiane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała najwyższą liczbę punktów w oparciu o kryteria oceny ofert, a jej wartość nie przekracza środków jakie zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, ponieważ zamawiający dokonał zwiększenia tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Dla części 3 złożono jedną ofertę:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Za zamiatanie 1 km drogi na terenie miasta Międzyrzecza i sołectw cena brutto za 1 km	Termin płatności	Łączna punktacja
		Punktacja	Punktacja	
4	ENERIS SUROWCE SA, ul. Zagnańska 232a, 25-563 Kielce	199,40 zł	30 dni	100
		60	40	

Z up. BURMISTRZA


mgr Agnieszka Śnieg
Zastępca Burmistrza