

Międzyrzecz, 29.06.2017 r.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

WRG.271.15.2017

Dotyczy: „Budowa kompleksu lekkoatletycznego w Międzyrzeczu, wariant 400 m, certyfikowany”.

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2015, poz. 2164 z późn. zm.) informuje, iż w postępowaniu wpłynęły pytania do treści SIWZ.

Pytanie nr 1:

Prosimy o potwierdzenie iż Zamawiający wymaga aby oferowana nawierzchnia lekkoatletyczna miała kolor ceglasty.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż oferowana nawierzchnia lekkoatletyczna winna mieć kolor ceglasty.

Pytanie nr 2:

W związku z rozbieżnościami w zapisach dokumentacji projektowej prosimy o potwierdzenie, iż wymaga się aby nawierzchnia lekkoatletyczna była kauczukową prefabrykowaną nawierzchnią syntetyczną?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż objęta niniejszym zamówieniem nawierzchnia lekkoatletyczna była kauczukową prefabrykowaną nawierzchnią syntetyczną.

Pytanie nr 3:

Czy zamawiający potwierdza, że kauczukowa nawierzchnia zastosowania do realizacji przedmiotu zamówienia musi być zainstalowana na co najmniej dwóch obiektach, które uzyskały certyfikat IAAF Class 1 w Polsce lub w kraju o zbliżonych do Polskich warunkach klimatycznych, zgodnie z zaleceniami PZLA zamieszczonymi na stronie www.pzla.pl?

Jednocześnie wnosimy o wprowadzenie do formularza ofertowego oświadczenia o następującej treści:

„Wykonawca oświadcza, że do wykonania zamówienia w zakresie nawierzchni bieżni stosuje nawierzchnię (podać rodzaj, nazwę handlową) produkcji (podać nazwę producenta) Oświadczam, że oferowana nawierzchnia została zainstalowana na dwóch obiektach wykonanych w Europie, które uzyskały certyfikat IAAF Class 1 (podać miejsce wykonania obiektów z oferowaną nawierzchnią:

a).....

i może być zastosowane odwodnienie dowolnego producenta posiadające certyfikację na obiekty sportowe, np. ACO, ANRIN, HAURATON itp.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż odwodnienie bieżni na całym obwodzie ma być szczelinowe z nakładką wyznaczającą pierwszy tor, z krawędzią przeciw wzrostowi trawy w miejscach styku boiska z bieżnią

i może być zastosowane odwodnienie dowolnego producenta posiadające certyfikację na obiekty sportowe charakteryzujące się parametrami nie gorszymi od wymaganych a znajdujących się w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 7:

Czy do oferty należy załączyć kosztorys ofertowy ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie żąda aby do oferty wykonawcy dołączali kosztorys ofertowy. Dopiero w momencie podpisania umowy Wykonawca zobligowany będzie do dostarczenia kosztorysu ofertowego.

Pytanie nr 8:

XXXX jako profesjonalny wykonawca nawierzchni poliuretanowych z 14-to letnim doświadczeniem wykazuje, że analiza opisanych i wymaganych przez Zamawiającego parametrów w obszarze nawierzchni sportowej powoduje, że jedynym produktem spełniającym wszystkie wymogi Zamawiającego jest nawierzchnia MONDO, na którą wyłączną licencję na terenie Polski posiada tylko jedna firma.

Faktem powszechnie znanym jest to, że firma Mondo jest związana umową na wyłączność z konkretnym wykonawcą i oczywistym jest, że dla innych wykonawców dostępność tych produktów jest w tej sytuacji niemożliwa.

Należy wskazać, że na rynku istnieją rozwiązania równoważne, posiadające certyfikat IAAF Class 1, spełniające wszystkie wymogi normy PN-EN 14877, jednakże posiadające inne parametry jednostkowe i nie będące nawierzchnią prefabrykowaną co w obliczu postanowień siwz uniemożliwia ich zaoferowanie.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający ma obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców czy producentów.

W niniejszym postępowaniu opis przedmiotu zamówienia został przygotowany z naruszeniem przepisów prawa.

Zgodnie z przepisami PZP oraz wytycznymi PZLA i MSiT przed tego rodzaju praktykami ma chronić wykonawców możliwość zaoferowania produktu równoważnego, co w niniejszym postępowaniu zostało wyłączone.

Nawiązując do Kategorii Stadionów opisanych przez PZLA, projekt zamawiającego kwalifikuje obiekt do kategorii IV. PZLA opisując rodzaj nawierzchni wskazuje:

„syntetyczna wymagana, posiadająca certyfikat IAAF, zalecane prefabrykowane nawierzchnie kauczukowe lub nawierzchnie poliuretanowe z pełnego poliuretanu”

„Kategorię IV uzyskają stadiony z 4-torową bieżnią na okrężnej i 6-torową lub 4-torową bieżnią na prostej, bez rowu z wodą, posiadające podstawowe urządzenia lekkoatletyczne (skocznia do skoku wzwyż, skocznia do skoku o tyczce, skocznia do skoku w dal i trójskoku,

- aktualny kompletny raport z badań wykonanych przez niezależne akredytowane przez IAAF laboratorium badające nawierzchnie sportowe potwierdzający wymagane parametry
- aktualny Atest Państwowego Zakładu Higieny
- próbka oferowanej nawierzchni o wymiarach minimum 10x10 cm z oznaczeniem producenta i typu oferowanego produktu,
- kompletny raport z badania na zgodność z ochroną środowiska naturalnego potwierdzający wymagane maksymalne zawartości metali ciężkich wyszczególnione powyżej zgodnie z normą DIN 18035-6:2014
- kartę techniczną oferowanego systemu

Należy również zauważyć, że zmiana SIWZ przez Zamawiającego spowoduje, że uzyska on wiele konkurencyjnych ofert co z kolei pozwoli ocenić i wybrać tę najlepszą z większego spektrum wykonawców i producentów.

W związku z ewentualnym dopuszczeniem nawierzchni z pełnego poliuretanu prosimy o modyfikacje warunków udziału w postępowaniu.

Odpowiedź:

Odpowiadając na pytanie dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia informuję, iż Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów SIWZ. Opis Przedmiotu Zamówienia ma bezpośrednie odniesienie do Wymagań Technicznych Polskiego Związku Lekkiej Atletyki w stosunku do nawierzchni syntetycznych stosowanych na obiektach lekkoatletycznych zatwierdzone przez Zarząd PZLA w dniu 23.09.2016 r.

Stanowisko swoje motywujemy faktem, iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą cech technicznych, przy użyciu dokładnych i jasnych parametrów i określił. Ponadto, jak wskazuje orzecznictwo w tym zakresie. m.in. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku sygn akt: KIO/UZP 1024/08 Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby, żądając produktu o cechach odpowiadających jego potrzebom, a w tym o najwyższych dostępnych standardach jakościowych. Rozwój technologii, a w ślad za tym postęp w produkcji sztucznej nawierzchni kolejnych generacji daje Zamawiającemu prawo wymagania od wykonawców dostarczania produktu o pożądanym przez niego parametrach w nowoczesnej technologii. W tym zakresie Zamawiający kieruje się potrzebą realizowanej inwestycji, celowością i ekonomią wydatkowania środków publicznych i wykorzystaniem w przyszłości obiektu sportowego". Pragniemy podkreślić, iż stadion ma charakter obiektu gminnego i będzie wykorzystywany do imprez sportowych, obejmujących swoim zasięgiem co najmniej obszar gminy a nawet jako obiekt, który ma uzyskać świadectwo PZLA kategorii IV A, umożliwiającym ubieganie się o organizację imprez sportowych rangi mistrzostw kraju. Dodać również należy, że przedmiot niniejszego postępowania będzie jedynym tego typu obiektem na terenie Gminy – o tak wysokim stopniu zaawansowania, powierzchni całkowitej i wszechstronności, skumulowanym w jednym miejscu. Określenie takich a nie innych parametrów nawierzchni jest podyktowane troską o uzyskanie trwałej nawierzchni zapewniającej wieloletnią i bezawaryjną eksploatację. Inwestycja jest finansowana ze środków Ministerstwa Sportu i Turystyki oraz środków publicznych co uzasadnia żądanie jak najwyższej jakości robót oraz materiałów wykorzystywanych do jej realizacji. Nawierzchnia projektowanej bieżni ze względu na intensywne użytkowanie i ogólną dostępność musi wykazywać się dużą trwałością, wytrzymałością na duże obciążenia, oraz odpornością. Zrealizowany z obiekt ma zapewnić jego wieloletnie użytkowanie bez konieczności narażania

utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji (UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzecznicy nr 3, Warszawa 2009, s. 40).

Zwracamy uwagę, iż PZLA w swoich wytycznych dotyczących najnowszych wymagań ujętych w dokumencie PROCEDURA OPINIOWANIA I UZGADNIANIA PROJEKTÓW ORAZ WYDAWANIA ŚWIADECTW PZLA OBIEKTOM LEKKOATLETYCZNYM jednoznacznie zaleca aby cyt.: „sprawa wyboru rodzaju nawierzchni (z uwzględnieniem przedstawionych w pliku „Kategorie stadionów” wymagań, w przypadku ubiegania się o organizację zawodów rangi mistrzostw Polski) i kontroli prawidłowości jej położenia należy do inwestora, który dokonuje wyboru m.in. w oparciu o swoje możliwości finansowe. Inwestorzy i projektanci, dokonując w projekcie opisu nawierzchni mogą, wg własnego uznania, ustalić zawężony zakres parametrów wymaganej nawierzchni i przedstawić dodatkowe wymagania gwarantujące np. bezpieczeństwo ekologiczne...”.

Czy można traktować nawierzchnię z pełnego poliuretanu równoważną do nawierzchni kauczukowej? Zwracamy uwagę na ostatnie zmiany dot. wydawania Świadectw PZLA.

Od 1 stycznia 2017 roku ważność Świadectw PZLA będzie określana na okres:

- 12 lat (prefabrykowane kauczukowe),
- 10 lat (poliuretanowe, z pełnego poliuretanu)
- 7 lat (sandwich i natryskowe).

Powyższe sugeruje, że z upływem lat nawierzchnie syntetyczne tracą swoje właściwości użytkowe, a najdłużej utrzymują je właśnie nawierzchnie kauczukowe. Ponadto we wcześniej wspomnianym dokumencie PZLA wymaga się aby, cyt: „Zapisy w dokumentacji przetargowej (SIWZ) dot. opisu przedmiotu zamówienia powinny być zgodne z zapisami w uzgodnionym z Komisją projekcie. Przy budowie stadionu należy zwrócić uwagę na zgodność stosowanych materiałów, a zwłaszcza ich parametrów technicznych (grubości, składu itd.) z danymi podawanymi przez producentów, zawartymi w karcie technicznej produktu.” Obiekt jest dofinansowany przez Ministerstwo Sportu i Turystyki, zamawiający powinien więc utrzymać wymagania zawarte w dokumentacji projektowej, która została wykonana w sposób uwzględniający wymagania Zamawiającego oraz zaakceptowana przez Ministerstwo Sportu i Turystyki.

Z up. BURMISTRZA


mgr Agnieszka Śnieg
Zastępca Burmistrza