

Międzyrzecz, 07.08.2017 r.

WRG.271.18.2017

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: „Budowa kompleksu lekkoatletycznego w Międzyrzeczu, wariant 400 m, certyfikowany”.

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2015, poz. 2164 z późn. zm.) informuje, iż w postępowaniu wpłynęły pytania do treści SIWZ.

Pytanie nr 1:

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający wymaga aby oferowana nawierzchnia lekkoatletyczna miała kolor ceglasty.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż oferowana nawierzchnia lekkoatletyczna winna mieć kolor ceglasty.

Pytanie nr 2:

Czy zamawiający będzie wymagał aby w przypadku zaoferowania prefabrykowanej nawierzchni kauczukowej jej górna warstwa wynosiła minimum 6mm? Nawierzchnie lekkoatletyczne bieżni są użytkowane w obuwiu z kolcami, więc ich górna warstwa która bezpośrednio podlega zniszczeniu podczas użytkowania, posiada specjalną strukturę i skład zaprojektowany w taki sposób aby przez wiele lat nie było konieczności jej naprawy czy wymiany.

Odpowiedź:

Zamawiający będzie wymagał aby górna warstwa prefabrykowanej nawierzchni kauczukowej wynosiła min. 6mm.

Pytanie nr 3:

Czy oferując rozwiązania równoważne Wykonawca musi wykazać nawierzchnię syntetyczną tożsamą w zakresie technologii wykonania i o parametrach określających jakość produktu określonych w konkretnych przedziałach dla danego wariantu?

Odpowiedź:

Jeżeli w dokumentach składających się na opis przedmiotu zamówienia, wskazana jest nazwa handlowa firmy, towaru lub produktu, Zamawiający, w odniesieniu do wskazanych wprost w dokumentacji przetargowej parametrów, czy danych (technicznych lub jakichkolwiek innych), identyfikujących pośrednio lub bezpośrednio towar bądź produkt, dopuszcza rozwiązania równoważne zgodne z danymi technicznymi i parametrami zawartymi w w/w dokumentacji. Jako rozwiązania równoważne należy rozumieć rozwiązania charakteryzujące się parametrami nie gorszymi od wymaganych, a znajdujących się w dokumentacji.

Pytanie nr 4:

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający przy wykonywaniu wszystkich warstw nawierzchni poliuretanowej typu pełny poliuretan nie dopuszcza zastosowania granulatu SBR z produkcji pierwotnej ani z recyklingu lub barwionych w masie i powlekanych powierzchniowo, ani EPDM z recyklingu oraz żadnych innych komponentów pochodzących z recyklingu?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż przy wykonywaniu wszystkich warstw nawierzchni poliuretanowej typu pełny poliuretan nie dopuszcza zastosowania granulatu SBR z produkcji pierwotnej ani z recyklingu lub barwionych w masie i powlekanych powierzchniowo, ani EPDM z recyklingu oraz żadnych innych komponentów pochodzących z recyklingu.

Pytanie nr 5:

Prosimy o potwierdzenie, iż oferowana nawierzchnia poliuretanowa przedstawiona w wariantcie II musi posiadać jednolitą barwę w każdej warstwie, kompatybilną kolorystycznie z rodzajem zastosowanego granulatu EPDM?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż oferowana nawierzchnia poliuretanowa przedstawiona w wariantcie II musi posiadać jednolitą barwę w każdej warstwie, kompatybilną kolorystycznie z rodzajem zastosowanego granulatu EPDM.

Pytanie nr 6:

Czy zamawiający potwierdza, że nawierzchnia syntetyczna zastosowana do realizacji przedmiotu zamówienia musi być zainstalowana na co najmniej dwóch obiektach, które uzyskały certyfikat IAAF Class 1 w Polsce lub w kraju o zbliżonych do Polskich warunkach klimatycznych, zgodnie z zaleceniami PZLA zamieszczonymi na stronie www.pzla.pl?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż kauczukowa nawierzchnia zastosowana do realizacji przedmiotu zamówienia musi być zainstalowana na co najmniej jednym obiekcie, który uzyskały certyfikat IAAF Class 1 w Polsce lub w kraju o zbliżonych do Polskich warunkach klimatycznych, zgodnie z zaleceniami PZLA.

Pytanie nr 7:

Czy oferując rozwiązania równoważne Wykonawca musi wykazać nawierzchnię kauczukową tożsamą w zakresie technologii wykonania i o parametrach określających jakość produktu określonych w konkretnych przedziałach?

Odpowiedź:

Jeśli w dokumentach składających się na opis przedmiotu zamówienia, wskazana jest nazwa handlowa firmy, towaru lub produktu, Zamawiający, w odniesieniu do wskazanych wprost w dokumentacji przetargowej parametrów, czy danych (technicznych lub jakichkolwiek innych), identyfikujących pośrednio lub bezpośrednio towar bądź produkt, dopuszcza rozwiązania równoważne zgodne z danymi technicznymi i parametrami zawartymi w w/w dokumentacji. Jako rozwiązania równoważne należy rozumieć rozwiązania charakteryzujące się parametrami nie gorszymi od wymaganych, a znajdujących się w dokumentacji.

Pytanie nr 8:

Prosimy o potwierdzenie, iż wykonawca musi złożyć dokumenty określone w SIWZ pkt 6.6.A lit 5), 6), 8), 12) w postaci kompletnych raportów z badań zawierających wyniki badań wykonanych przez niezależne akredytowane laboratorium badające nawierzchnie sportowe potwierdzające parametry techniczne oferowanych nawierzchni?

Wymaganie kompletnych raportów z badań wykonanych przez niezależne akredytowane laboratoria, ustrzegą zamawiającego na etapie realizacji przed zmianą oferowanych produktów na gorsze jakościowo, powołując się na rozwiązania równoważne. Jak również, przed przedstawieniem przez Wykonawców częściowych wyników badań z różnych raportów wykonywanych na różnych próbkach w różnych laboratoriach w zależności od tego, które z wyników pasują do przedmiotowych wymagań.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż wykonawca musi złożyć dokumenty określone w SIWZ pkt 6.6.A lit 5), 6), 8), 12) według następujących wymogów:

5) kompletny raport z badań **wykonanych przez niezależne akredytowane przez IAAF** laboratorium badające nawierzchnie sportowe potwierdzające parametry techniczne nawierzchni wyszczególnione w dokumentacji wykonawczej,

6) kompletny raport z badania na zgodność z normą PN-EN 14877 wykonanych przez niezależne akredytowane przez IAAF, potwierdzający pozostałe niewyszczególnione parametry w dokumentacji wykonawczej,

8) kompletny raport z badania na zgodność z ochroną środowiska naturalnego wykonane przez niezależne akredytowane laboratorium potwierdzające wymagane minimalne zawartości metali ciężkich opisanych w SIWZ,

12) kompletny raport z badań z WWA (wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne) wykonanych przez niezależne akredytowane laboratorium potwierdzający spełnienie dla nawierzchni, wymagań zgodnie z obowiązującymi europejskimi regulacjami (REACH).

Pytanie nr 9:

Wnosimy o zmianę zapisów w SIWZ pkt 6.6.A lit 8) poprzez wykreślenie słów „przez IAAF”. Raport z badań na zgodność z ochroną środowiska, potwierdzający wymagane minimalne zawartości metali ciężkich powinien być wykonywany przez laboratoria posiadające akredytację do wykonywania niniejszych badań a nie akredytację IAAF. Tym bardziej, iż IAAF nie określa szczególnych wymagań w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów SIWZ w zakresie pkt 6.6.A lit 8) który otrzymuje brzmienie: „kompletny raport z badania na zgodność z ochroną środowiska naturalnego wykonane przez niezależne akredytowane laboratorium potwierdzające wymagane minimalne zawartości metali ciężkich opisanych w SIWZ”.

Pytanie nr 10:

Prosimy o potwierdzenie, iż zamawiający będzie wymagał w przypadku oferowania nawierzchni poliuretanowej aby składała się z trzech warstw: dolnej, pośredniej i użytkowej co będzie potwierdzone w badaniach niezależnego laboratorium posiadającego akredytację dołączonych do ofert?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż w przypadku oferowania nawierzchni poliuretanowej będzie wymagał aby składała się ona z trzech warstw (dolnej, pośredniej i użytkowej) co będzie potwierdzone w badaniach niezależnego laboratorium.

Pytanie nr 11:

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający przy wykonywaniu wszystkich warstw nawierzchni poliuretanowej typu pełny poliuretan nie dopuszcza zastosowania barwionego granulatu z EPDM z recyklingu.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że nawierzchnia z pełnego poliuretanu nie może posiadać w swoim składzie komponentów z recyklingu oraz materiałów prefabrykowanych. Nie dopuszcza się zastosowania granulatu SBR z produkcji pierwotnej ani z recyklingu lub barwionych w masie i powlekanych powierzchniowo oraz EPDM z recyklingu.

Pytanie nr 12:

Prosimy o potwierdzenie, iż zgodnie z wymaganiami PZLA badania powykonawcze będą wykonywane na zgodność z wymaganiami IAAF obowiązującymi dla nawierzchni syntetycznych? Dokumenty przedkładane w toku postępowania takie jak badania laboratoryjne wykonywane są w jednakowych laboratoryjnych warunkach klimatycznych tj. stałej temperaturze w związku z powyższym nie jest możliwe aby nawierzchnia układana w innych warunkach (zewnątrzny obiekt sportowy) uzyskał takie same wyniki badań.

Odpowiedź:

Należy wykonać badania odbiorcze wykonanej nawierzchni tzw. badanie obiektowe wymienione w normie PN-EN 14877:2014-02 przez specjalistyczne laboratorium.

Pytanie nr 13:

Prosimy o potwierdzenie, iż data zgłoszenia przez wykonawcę gotowości do odbioru jest równoznaczna z terminem wykonania przedmiotu umowy.

W przypadku wykonania przedmiotu umowy, powyższy zapis daje możliwość w trakcie spisania protokołu odbioru końcowego uznania umowy za wykonaną w wyznaczonym terminie oraz pozwala na uniknięcie zarzutu zwłoki wykonawcy w sytuacji, gdy rzeczywistym powodem przekroczenia terminu są czynności odbioru albo odraczenie odbioru pod bezzasadnym zarzutem istnienia wad lub usterek wykonanych robót lub nieobecności przedstawicieli komisji.

Podobne stanowisko zajął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 kwietnia 2013 roku (sygn. I FSK 943/12) - Wykonanie usługi następuje w momencie faktycznego zakończenia prac i zgłoszenia tego faktu inwestorowi z wezwaniem go do odbioru prac. Natomiast samo sporządzenie protokołu zdawczo-odbiorczego stanowi jedynie potwierdzenie wykonania usługi.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż data zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru staje się równoznaczna z terminem zakończenia robót o ile nie nastąpi stwierdzenie wad i wówczas zgodnie z treścią § 3 pkt 3 załączonego wzoru umowy za dzień wykonania przyjmuje się dzień usunięcia wszystkich wad.

Pytanie nr 14:

Prosimy o uwzględnienie poniższych kar umownych w projekcie umowy:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne:

- za zwłokę w zapłacie wynagrodzenia należnego wykonawcy w wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 4 ust. 1 niniejszej umowy, za każdy dzień zwłoki, licząc od upływu ustalonego terminu na zapłatę,
- z tytułu zwłoki w rozpoczęciu odbioru lub nieuzasadnionego przedłużania czynności odbioru w wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki, licząc od upływu ustalonego terminu na rozpoczęcie lub zakończenie czynności odbiorowych
- z tytułu za zwłoki w przekazaniu placu budowy w wysokości 0,5% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 4 ust. 1 niniejszej umowy, za każdy dzień zwłoki, licząc od upływu ustalonego terminu na przekazanie placu budowy,
- za odstąpienie od umowy z przyczyn nie zależnych od Wykonawcy w wysokości 10% kwoty brutto wartości zamówienia ustalonej w § 4 ust. 1 niniejszej umowy.

Zgoda na uwzględnienie kar umownych zrównoważy prawa i obowiązki stron.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w załączonym wzorze umowy.

Pytanie nr 15:

Prosimy o zmianę wysokości kar umownych:

- z 0,5 % na 0,1%, o których mowa w § 7 ust.1 pkt 1, 2 projektu umowy
- z 10 % na 5%, o których mowa w § 7 ust.1 pkt 3 projektu umowy

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w załączonym wzorze umowy.

Pytanie nr 16:

Prosimy o wprowadzenie poniższego lub podobnego zapisu do projektu umowy:

Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy (oprócz przypadków określonych w przepisach Kodeksu Cywilnego) w przypadku, gdy Zamawiający:

- nie uregulował w terminie wskazanym w umowie zobowiązań finansowych wobec Wykonawcy
- bez uzasadnionych powodów przedłuża proces przekazania placu budowy lub odbioru przedmiotu umowy
- odmawia bez wskazania uzasadnionej przyczyny odbioru robót lub podpisania protokołu odbioru,

- zawiadomi Wykonawcę, iż wobec zaistnienia uprzednio nieprzewidzianych okoliczności nie będzie mógł spełnić swoich zobowiązań umownych wobec Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w załączonym wzorze umowy.

Pytanie nr 17:

Prosimy o wprowadzenie limitu kar umownych przysługujących Stronom do 10% wartości umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w załączonym wzorze umowy.

Pytanie nr 18:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania zadania, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający posiada wszelkie wymagane prawem decyzje administracyjne niezbędne w celu realizacji przedmiotu niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 19:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiającemu przysługuje prawo dysponowania nieruchomością na cele budowlane w zakresie całego terenu, na którym będzie realizowana inwestycja, a ewentualne braki w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź:

Przedmiot objęty niniejszym zamówieniem w całości realizowany jest na działkach stanowiących własność Gminy Międzyrzecz (Zamawiającego).

Pytanie nr 20:

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SIWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź:

Warunki zmiany istotnych postanowień umowy w stosunku do treści oferty zostały określone w § 11 załączonego wzoru umowy.

Pytanie nr 21:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił Wykonawcom wszelkie niezbędne dane mogące mieć wpływ na ryzyko i okoliczności realizacji przedmiotu umowy. Prosimy również o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił Wykonawcom wszelkie dane dotyczące urządzeń podziemnych i ich lokalizacji, zaś brak jakichkolwiek dokumentów lub danych w tym zakresie bądź ujawnienie się stanu odmiennego od wskazanego w przekazanych przez Zamawiającego dokumentach - w przypadku, gdy na skutek takiej sytuacji niezbędne będzie wykonanie robót dodatkowych (nieobjętych dokumentacją projektową) stanowić będzie podstawę do wydłużenia terminu realizacji oraz zapłaty wynagrodzenia dodatkowego.

Odpowiedź:

Wszelkie opisane w niniejszym pytaniu sytuacje dotyczące zmiany istotnych postanowień umowy w stosunku do treści złożonej oferty opisane zostały w § 11 załączonego wzoru umowy oraz specyfikacji istotnych warunków umowy. Ponadto Zamawiający zobowiązuje się do przekazania Wykonawcy niezbędnych danych mogących mieć wpływ na okoliczności realizacji przedmiotu niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 22:

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca na etapie oferty jest nie zobowiązany do podania nazw firm podwykonawców, jeśli jest na etapie ich wyboru.

Ja ma postąpić Wykonawca w przypadku, gdy na etapie składania (przygotowania) oferty nie zna Podwykonawców, którym zamierza powierzyć zakres robót?

Mając na uwadze cel i funkcję przedmiotowego przepisu oraz biorąc pod uwagę brzmienie art. 36b ust. 2 ustawy PZP wydaje się, iż wskazany wymóg dotyczy Podwykonawców, którzy są znani Wykonawcy na etapie sporządzania i składania oferty, tj. dotyczy wskazania firm tych Podwykonawców, którzy mieliby uczestniczyć w wykonaniu części zamówienia określonej w ofercie i są w danym momencie już znani Wykonawcy.

Taką interpretację tego przepisu prezentuje również Włodzimierz Dzierżanowski (artykuł *Weryfikacja podwykonawców* - Zamówienia Publiczne DORADCA nr 6/2016) - wskazuje on, iż obowiązek wskazania firm Podwykonawców dotyczy jedynie Podwykonawców na danym etapie (w tym wypadku - sporządzania i składania oferty) skonkretyzowanych, tj. którzy są znani Wykonawcy i których dotyczy istniejący po stronie Wykonawcy zamiar powierzenia im wykonania określonych w ofercie części zamówienia.

Odpowiedź:

Potwierdzamy, że Wykonawca na etapie oferty nie jest zobowiązany do podania nazw firm podwykonawców, jeśli jest na etapie ich wyboru. Natomiast zgodnie z art. 36ba Zamawiający będzie żądał przedstawienia oświadczenia o których mowa w art. 25a ust. 1 potwierdzającego brak podstaw wykluczenia wobec podwykonawcy wskazanego w trakcie realizacji zamówienia.

Pytanie nr 23:

Wnosimy o skrócenie terminu do 7 dni na zgłaszanie pisemnych zastrzeżeń do umowy o podwykonawstwo, o których mowa w §6 ust. 4, 5 i 7 projektu umowy. Skrócenie terminu znacznie przyspieszy wprowadzenie podwykonawcy na plac budowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w załączonym wzorze umowy.

Pytanie nr 24:

Prosimy o potwierdzenie, że przedmiotem zamówienia jest uzyskanie przez Wykonawcę certyfikatu IAAF lub świadectwa PZLA kat. IV.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że przedmiotem zamówienia jest uzyskanie przez Wykonawcę jedynie świadectwa PZLA kat. IV.

Pytanie nr 25:

Prosimy o potwierdzenie, że cena ryczałtowa, o której mowa w SIWZ i w projekcie umowy pozostaje stała w zakresie robót ujętych w dokumentacji załączonej do SIWZ, natomiast nie obejmuje robót tam nieprzewidzianych oraz że obowiązek uwzględnia w wynagrodzeniu wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy dotyczy wyłącznie kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji, nie obejmuje zaś kosztów niemożliwych do przewidzenia na etapie oferowania, w szczególności wynikających z błędów/braków od wskazanych w dokumentacji warunków gruntowych, wodnych, archeologicznych, ujawnia się nie zinwentaryzowanych lub błędnie zinwentaryzowanych instalacji podziemnych itp., oraz że w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe.

Odpowiedź:

W cenie ryczałtowej zadania należy ująć wszystkie koszty niezbędne do kompletnego i prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia określonego na podstawie dokumentacji projektowej oraz

specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Warunki zmiany istotnych postanowień umowy w stosunku do treści oferty zostały określone w § 11 załączonego wzoru umowy.

Pytanie nr 26:

Zamawiający szczegółowo określił minimalne parametry nawierzchni oraz dokumenty jakie oferowana nawierzchnia ma posiadać (zał. Nr 7 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia).

Zwracamy uwagę, iż Polski Związek Lekkiej Atletyki (dalej PZLA) w oparciu o swoje wieloletnie doświadczenie oraz wytyczne Międzynarodowej Federacji Lekkiej Atletyki (dalej IAAF) wprowadził normy i parametry jakim winny odpowiadać bieżnie lekkoatletyczne. W najnowszych wytycznych PZLA: „NAWIERZCHNIE SYNTETYCZNE – WYMAGANIA TECHNICZNE Podstawowe wymagania Polskiego Związku Lekkiej Atletyki, zwanego dalej PZLA w stosunku do nawierzchni syntetycznych stosowanych na obiektach lekkoatletycznych zatwierdzone przez Zarząd PZLA w dniu 23.09.2016r.” wskazano:

Mając na uwadze właściwości nawierzchni syntetycznych i, wyrażane przez zawodników, trenerów i Dział Szkolenia PZLA, opinie na temat przydatności określonych rodzajów nawierzchni do treningu i uzyskiwania wyników w czasie zawodów lekkoatletycznych oraz rodzaje nawierzchni, na jakich przeprowadzane są mistrzostwa Europy, mistrzostwa świata, zawody lekkoatletyczne w ramach igrzysk olimpijskich, większości mityngów międzynarodowych rozgrywanych w ramach Diamentowej Ligi i cyklu mityngów IAAF tzw. PermitMeetings, Zarząd PZLA na posiedzeniu w dniu 7 kwietnia 2011 r. podjął decyzję o przyznawaniu organizacji zawodów rangi mistrzostw Polski (zarówno o pełnym jak i o ograniczonym programie konkurencji oraz mistrzostw Polski w wybranych konkurencjach) gospodarzom stadionów, na których zainstalowano, na bieżni i rozbiegach skoczni oraz na rozbiegach do rzutu oszczepem, następujące rodzaje nawierzchni syntetycznych:

- a)prefabrykowane nawierzchnie kauczukowe lub,*
- b) nawierzchnie poliuretanowe, z pełnego poliuretanu (Full PUR)¹*

¹ wykonywane zgodnie z technologią, zaakceptowaną w certyfikacie IAAF (Product Certificate) i karcie technicznej produktu

I dalej w tym samym dokumencie:

W poniższej tabeli przedstawione jest zestawienie zakresów wartości podstawowych parametrów nawierzchni, wymaganych przez IAAF. Przy uzgadnianiu projektów Komisja Obiektów i Urządzeń PZLA akceptuje jedynie zaprojektowane parametry nawierzchni mieszczące się w tych zakresach.

TABELA ZAKRESÓW WARTOŚCI PARAMETRÓW NAWIERZCHNI

Parametr	Wartość
Grubość – podstawowa (pogrubienie zgodnie z wymaganiami przepis w IAAF)	13 mm (20/25 mm)* dopuszczalne odstępstwo w granicach do 10% grubości podstawowej nie może przekroczyć 10% całkowitej powierzchni
Wytrzymałość na rozciąganie TR - nawierzchnie nieporowate - nawierzchnie porowate	≥ 0,5 MPa ≥ 0,4 MPa
Zdolność amortyzowania siły (redukcja siły)	35 – 50%
Odkształcenie pionowe nawierzchni	0,6 – 2,5 mm
Wydłużenie podczas zerwania Eb	≥ 40%
Tarcie (odporność na poślizg) – warunki suche i mokre (średnia wartość wskazań wahadła w przedziale)	55 – 110 - dla nawierzchni mokrych 80 – 110 - dla nawierzchni suchych (pojedyncze badanie nie może różnić się od średniej o więcej niż o 5 jednostek)
Nierówności (niedopuszczalne	różnice poziomu mierzone łatką nie mogą

wypukłości lub wgłębienia)	przekraczać łata 4 m ≤ 6 mm łata 1 m ≤ 3 mm
Niedoskonałości (purchle, pęcherzyki, pęknięcia, szczeliny, rozwarstwienia)	niedopuszczalne
Odwodnienie (odprowadzenie wody)	w przeciągu 20 minut po opadach nie może pozostać woda na głębokości większej od wysokości faktury

Wpisanie do projektu parametrów i opisu konkretnej nawierzchni w znaczący sposób ogranicza konkurencję i stoi w sprzeczności do założeń PZLA. Nie ma też żadnych racjonalnych przesłanek do zawyżania parametrów regulowanych przez IAAF i PZLA.

Biorąc pod uwagę rangę obiektu oraz fakt, że Zamawiający zamierza dostosować obiekt do obowiązujących przepisów IAAF i PZLA, wnosimy o dostosowanie wymagań do wytycznych PZLA w powyższym zakresie, tj.:

- 1) Dopuszczenie nawierzchni typu FULL PUR posiadających badanie niezależnego laboratorium posiadającego akredytację IAAF potwierdzających spełnienie min. parametrów wymaganych przez IAAF/PZLA,
- 2) Dopuszczenie nawierzchni typu FULL PUR renomowanego producenta, która posiada certyfikat IAAF i została zainstalowana na stadionie, który otrzymał certyfikat IAAF 1 Class, a także spełnia wymagania opisane w wytycznych PZLA.

W związku z tym, iż Zamawiający powołuje się na wymogi Polskiego Związku Lekkiej Atletyki a zaprojektowany stadion ma przejść procedurę certyfikacji PZLA, oczywistym wydaje się dopuszczenie nawierzchni dopuszczonych przez PZLA do montowania na stadionach lekkoatletycznych, czyli nawierzchnie z grupy prefabrykowanych nawierzchni kauczukowych i/lub nawierzchnie poliuretanowe z pełnego poliuretanu (Full PUR), których jakość została potwierdzona po zainstalowaniu na obiektach, które uzyskały certyfikat IAAF Class 1. W ten sposób Zamawiający uzyska pełną konkurencję, gdyż w przypadku pełnego poliuretanu (w odróżnieniu od prefabrykowanej nawierzchni kauczukowej) jest ok. 10 producentów których produkty uzyskały certyfikat IAAF Class 1.

Odpowiedź:

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu dopuścił dwa warianty nawierzchni – zarówno nawierzchnię kauczukową, jak i nawierzchnię z pełnego poliuretanu. Wariant nr 1 dotyczy prefabrykowanej nawierzchni kauczukowej, powinna mieć parametry nie gorsze niż: Wykładzina sportowa, kauczukowa, grubość 13 - 14 mm, wierzchnia warstwa kauczukowa teksturowana o grubości min. 6mm, nieprzepuszczalna dla wody, do użytkowania w butach z kolcami, montowana na podbudowie asfaltobetonowej. Służy do pokrywania nawierzchni bieżni lekkoatletycznych, sektorów i rozbiegów konkurencji technicznych zawodów lekkoatletycznych na obiektach LA,. Powinna spełniać wymogi IAAF Class1. Nawierzchnia kauczukowa powinna być przeznaczona do montażu na placu budowy. Nie dopuszcza się stosowania nawierzchni wykonywanych na placu budowy metodą „In-situ” (w całości ani częściowo). Do wykonania zadania należy zastosować elementy dopuszczone do stosowania w polskim budownictwie i posiadające wymagane aprobaty bądź rekomendacje techniczne, atesty i certyfikaty. W stosunku do prefabrykowanej nawierzchni kauczukowej dodatkowo wymaga się aby producent posiadał wdrożony system zarządzania jakością zgodnie z EN ISO 9001. Wykonawca jest zobowiązany do przedłożenia w ofercie aktualnego dowodu wydanego przez upoważnione jednostki do certyfikacji potwierdzającego stosowanie powyższych wymagań jakościowych w toku produkcji nawierzchni. Wykładzina powinna mieć parametry zawierające się w przedziałach opisanych w tabeli poniżej zgodnie z badaniami IAAF;

Tabela nr 1

Określenie parametru, jednostka	Wartość wymagania
Grubość całkowita - podstawowa	13 – 14 mm
Grubość warstwy wierzchniej teksturowej	min. 6 mm
Przepuszczalność dla wody	Nie
Konstrukcja: prefabrykowana wykładzina kauczukowa z rolki nieprzepuszczalna dla wody, montowana przez klejenie do podłoża na całej powierzchni za pomocą kleju poliuretanowego.	-
Wytrzymałość na rozciąganie [MPa]	Max 1,0
Wydłużenie przy rozciąganiu (zerwaniu) [%]	Od 150 – 155
Pochłanianie wstrząsów [%]	Od 35 – 39
Odkształcenie pionowe w mm	Max 1,8
Tracie TRRL [Friction]	Min. 58

Zawartość metali ciężkich nie może przekraczać:

Tabela nr 2

Ołów [Pb]	< 0,005
Kadm [Cd]	< 0,0005
Chrom [Cr]	< 0,005
Chrom VI [CrVI]	< 0,008
Rtęć [Hg]	< 0,0002
Cyna [Sn]	< 0,005
Cynk [Zn]	< 2,7

Drugi rodzaj nawierzchni to nawierzchnia z pełnego poliuretanu. Nawierzchnia sportowa typu pełny poliuretan „Full Pur” bezspoinowa, poliuretanowo-gumowa, grubość min 13,9 mm, nieprzepuszczalna dla wody, do użytkowania w butach z kolcami, wykonywana bezpośrednio na placu budowy na podbudowie asfaltobetonowej. W każdej warstwie nawierzchnia posiada jednolitą barwę w połączeniu z granulatem EPDM. Służy do pokrywania nawierzchni bieżni lekkoatletycznych, sektorów i rozbiegów konkurencji technicznych zawodów lekkoatletycznych na obiektach, na których odbywają się zawody najwyższej światowej rangi. Nawierzchnia powinna spełniać wymogi IAAF. Poszczególne warstwy muszą posiadać barwę pochodzącą od koloru zastosowanego granulatu EPDM i kompatybilnym z nim kolorem systemu PUR.

Nie dopuszcza się stosowania komponentów z recyklingu w żadnej warstwie nawierzchni. Nie dopuszcza się zastosowania granulatu SBR z produkcji pierwotnej ani z recyklingu lub barwionych w masie i powlekanych powierzchniowo oraz EPDM z recyklingu.

Dodatkowo Zamawiający stawia warunek aby oferowana nawierzchnia do zastosowania na przedmiotowym obiekcie była zainstalowana na co najmniej jednym stadionie w Europie, posiadającym certyfikat IAAF Class 1.

Nawierzchnia zainstalowana zgodnie z zaleceniami dzięki swojej strukturze jest odpowiednio przyspojona do podbudowy, nie odrywa się od niej a jej wierzchnia warstwa użytkowa jest odporna na kolce lekkoatletyczne i zapewnia przez wiele lat możliwość użytkowania obiektu bez potrzeby renowacji czy wymiany.

Nawierzchnia powinna być przyjazna dla środowiska oraz użytkowników i spełniać określone wymagania w zakresie zawartości metali ciężkich oraz w zakresie zawartości Wielopierścieniowych Węglowodorów Aromatycznych (WWA), związki zawarte w użytkowej warstwie produktu powinny spełniać dopuszczalne limity wartości WWA według obowiązujących ogólnoeuropejskich wymagań REACH.

Nawierzchnia nie może posiadać w swoim składzie komponentów z recyklingu oraz materiałów prefabrykowanych. Nie dopuszcza się zastosowania granulatu SBR z produkcji pierwotnej ani z recyklingu lub barwionych w masie i powlekanych powierzchniowo oraz EPDM z recyklingu.

a.) Nawierzchnia powinna mieć parametry mieszczące się w przedziałach określonych poniżej:

1. Grubość nawierzchni min 13,9 [mm]
2. Wytrzymałość na rozciąganie: od 0.70 do 0.75 [MPa]
3. Wydłużenie w chwili zerwania: od 62 do 68 [%]
4. Odporność na ścieranie: od 3.00 do 4.00 [g]
5. Redukcja siły w temp 23 °C: od 38 do 40 [%]
6. Tarcie/Poślizg:
 - nawierzchnia sucha (min. - max.): 83 - 85
 - nawierzchnia mokra (min. – max.): 55 - 60
8. Odształcenie pionowe w temp. 23°C: od 1.7 do 1.9 [mm]
9. Odporność nawierzchni na działanie butów z kolcami:
 - wytrzymałość na rozciąganie: od 0.70 do 0.75 [MPa]
 - wydłużenie w chwili zerwania: od 62 do 65 [%]
10. Odporność po sztucznym starzeniu:
 - wytrzymałość na rozciąganie: od 0.60 do 0.66 [MPa]
 - wydłużenie w chwili zerwania: od 55 do 59 [%]
 - redukcja siły w temp 23 °C: od 35 do 40 [%]
11. Zmiana barwy po sztucznym starzeniu: 4 - 5

b) Nawierzchnia powinna być przyjazna dla otoczenia i ludzi korzystających z niej, a zawartość związków chemicznych powinna być nie większa niż opisana w tabeli poniżej:

parametr	wartości w [mg/l]
DOC - po 24 godzinach	≤ 37
ołów (Pb)	≤ 0,001
kadm (Cd)	≤ 0,0002
chrom (Cr)	≤ 0,001
chrom VI (CrVI)	≤ 0,008
rtęć (Hg)	≤ 0,001
cynk (Zn)	≤ 1,0
cyna (Sn)	≤ 0,02

Dodatkowo Zamawiający stawia warunek aby oferowana nawierzchnia do zastosowania na przedmiotowym obiekcie była zainstalowana na co najmniej jednym stadionie w Europie, posiadającym certyfikat IAAF Class 1.

Pełne informacje dotyczące wskazanych wyżej nawierzchni znajdują się w załączniku nr 7 do SIWZ.

Pytanie nr 27:

Należy wskazać, że na rynku istnieją rozwiązania równoważne, posiadające certyfikat IAAF Class 1, spełniające wszystkie wymogi normy PN-EN 14877, jednakże posiadające inne parametry jednostkowe i nie będące nawierzchnią prefabrykowaną czy też nawierzchnią z pełnego poliuretanu co w obliczu postanowień SIWZ uniemożliwia ich zaferowanie. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający ma obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców i producentów. W niniejszym postępowaniu opis przedmiotu zamówienia został przygotowany z naruszeniem przepisów prawa. Zgodnie z przepisami PZP oraz wytycznymi PZLA i MSiT przed tego rodzaju praktykami ma chronić wykonawców możliwość zaferowania produktu równoważnego, co w niniejszym postępowaniu zostało wyłączone. Nawiązując do Kategorii Stadionów opisanych przez PZLA, projekt zamawiającego kwalifikuje obiekt do kategorii IV. PZLA opisując rodzaj nawierzchni wskazuje: „syntetyczna wymagana, posiadająca certyfikat IAAF, zalecane prefabrykowane nawierzchnie kauczukowe lub nawierzchnie poliuretanowe z pełnego poliuretanu”. „Kategorię IV uzyskają stadiony z 4-torową bieżnią na okrężnej i 6-torową lub 4-torową bieżnią na prostej, bez rowu z wodą, posiadające podstawowe urządzenia lekkoatletyczne (skocznia do skoku wzwyż, skocznia do skoku o tyczce, skocznia do skoku w dal i trójskoku, rzutnia do pchnięcia kulą, rzutnia do rzutu oszczepem, rzutnia do rzutu dyskiem i młotem lub tylko rzutnia do rzutu dyskiem albo bez rzutni do rzutu dyskiem i młotem), bieżnia i rozbiegi wykonane z prefabrykowanych nawierzchni kauczukowych lub nawierzchni poliuretanowych z pełnego poliuretanu (Full PUR), które posiadają certyfikat IAAF.” PZLA i IAAF w żadnej swojej instrukcji nie dowodzą ani nie wysuwają na pierwszy plan nawierzchni prefabrykowanych. To mit, że nawierzchnie prefabrykowane są lepsze i popularniejsze. IAAF w opublikowanym przez siebie raporcie (luty 2017) wskazuje ilość wydanych certyfikatów IAAF Class 1 z którego wynika że 33% stanowią nawierzchnie prefabrykowane (IAAF Class 1 – otrzymują najlepsze obiekty na świecie) a 67% to nawierzchnie poliuretanowe „in situ”. W przypadku certyfikatów IAAF Claas 2 nawierzchnie prefabrykowane to tylko 19% obiektów. Zgodnie z zestawieniem PZLA zweryfikowanych (dopuszczonych do rozgrywania oficjalnych zawodów Ia, posiadających certyfikat IAAF lub świadectwo PZLA), pełnowymiarowych stadionów lekkoatletycznych w układzie alfabetycznym – stan na dzień 15 marca 2017r. – nawierzchnie prefabrykowane to 29%. W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nawierzchni Full Pur której jakość została potwierdzona w kompletnym raporcie wydanym przez akredytowane przez IAAF laboratorium w celu uzyskania certyfikatu produktowego „PRODUCT CERTIFICATE”. Nawierzchnia ta służy do pokrywania nawierzchni bieżni lekkoatletycznych, sektorów i rozbiegów konkurencji technicznych zawodów lekkoatletycznych na obiektach, na których odbywają się zawody najwyższej światowej rangi. Powinna spełniać wymogi Międzynarodowego Stowarzyszenia Federacji Lekkoatletycznych (IAAF). Nawierzchnia zainstalowana zgodnie z zaleceniami dzięki swojej strukturze jest odpowiednio przyspojona do podbudowy, nie odrywa się od niej, a jej wierzchnia warstwa użytkowa jest odporna na kolce lekkoatletyczne i zapewnia przez wiele lat możliwość użytkowania obiektu bez potrzeby renowacji, czy wymiany nawierzchni.

Parametry naszej nawierzchni:

- | | |
|----------------------------------|--------------|
| 1. Grubość nawierzchni | min 13,9[mm] |
| 2. Wytrzymałość na rozciąganie: | ≥0,75[MPa] |
| 3. Wydłużenie w chwili zerwania: | ≥78 [%] |
| 4. Odporność na ścieranie: | ≤3,45 [g] |
| 5. Redukcja siły w temp 23°C: | 43 [%] |

6. Tarcie/poślizg:
 - nawierzchnia sucha ≥ 84
 - nawierzchnia mokra ≥ 60
8. Odształcenie pionowe w temp. 23°C: $\leq 1,9$ [mm]
9. Odporność nawierzchni na działanie butów z kolcami:
 - wytrzymałość na rozciąganie: $\geq 0,60$ [MPa]
 - wydłużanie w chwili zerwania: ≥ 65 [%]
10. Odporność po sztucznym starzeniu:
 - wytrzymałość na rozciąganie: $\geq 0,76$ [MPa]
 - wydłużenie w chwili zerwania: ≥ 70 [%]
 - redukcja siły w temp 23°C: 43[%]
11. Zmiana barwy po sztucznym starzeniu: 4

Nawierzchnia posiada n/w dokumenty:

- 1) Próbkę oferowanej nawierzchni o wymiarach 10x10cm z orzeczeniem producenta i typu oferowanego produktu,
- 2) Kartę techniczną oferowanej nawierzchni zawierającą opis technologii wykonania wraz z podaniem norm zużycia komponentów oraz pokazującą parametry oferowanej nawierzchni,
- 3) Autoryzację producenta oferowanej nawierzchni, wystawioną dla wykonawcy na przedmiotowe zadanie wraz z potwierdzeniem gwarancji (dokument w oryginale) udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię,
- 4) Aktualny certyfikat IAAF dla oferowanej nawierzchni o wymaganej grubości na bieżnię
- 5) Aktualny certyfikat IAAF Class 1 dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchniowego
- 6) Kompletny raport z badań wykonanych przez niezależne laboratorium badające nawierzchnie sportowe potwierdzające parametry techniczne nawierzchni wyszczególnione w dokumentacji wykonawczej,
- 7) Badania na zgodność z normą PN-EN 148777 oferowanej nawierzchni
- 8) Aktualny atest higieniczny z Państwowego Zakładu Higieny lub równoważnej instytucji z państwa członkowskiego Unii Europejskiej/EFTA,
- 9) Kompletny raport z zbadania na zgodność z ochroną środowiska naturalnego wykonane przez niezależne akredytowane przez IAFF laboratorium potwierdzające wymagane minimalne zawartości metali ciężkich wyszczególnionych w tabeli nr 2 dokumentacji wykonawczej
- 10) Aktualny dokument potwierdzający wdrożenie przez producenta nawierzchni polityki zarządzania jakością – EN ISO 9001,
- 11) Wyniki badań potwierdzające trwałość oferowanego wyrobu na działanie mrozu (mrozoodporność),
- 12) Kompletny raport z badań z WWA (wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne) potwierdzający spełnienie dla nawierzchni, wymagań zgodnie z obowiązującymi europejskimi regulacjami (REACH).

Należy również zauważyć, że zmiana SIWZ przez Zamawiającego spowoduje, że uzyska on wiele konkurencyjnych ofert co z kolei pozwoli ocenić i wybrać tę najlepszą z większego spektrum wykonawców i producentów.

Odpowiedź:

Odpowiedź zawarta została w odpowiedzi na pytanie nr 26.

Pytanie 28:

Czy do oferty należy załączyć kosztorys ofertowy sporządzony na podstawie załączonej dokumentacji.

Odpowiedź:

Do oferty nie jest wymagane złożenie kosztorysu ofertowego. Kosztorys ofertowy wymagany będzie w momencie podpisania umowy o roboty budowlane z wyłonionym w przetargu wykonawcą.

Pytanie 29:

Prosimy o potwierdzenie, że całość odwodnienia liniowego bieżni okólnej ma być wykonana z koryt szczelinowych z nakładką wyznaczającą pierwszy tor oraz na styku z trawą naturalną z analogicznych koryt z krawędzią przeciw wzrostowi trawy, koryta mogą być dowolnego producenta z polimerobetonu lub tworzywa z certyfikatem IAAF do stosowania na stadionach lekkoatletycznych.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż odwodnienie bieżni na całym obwodzie ma być szczelinowe z nakładką wyznaczającą pierwszy tor z krawędzią przeciw wzrostowi trawy w miejscach styku boiska z bieżnią i może być zastosowane odwodnienie dowolnego producenta posiadające certyfikację na obiekty sportowe charakteryzujące się parametrami nie gorszymi od wymaganych a znajdujących się w dokumentacji projektowej.

Zamawiający, działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w związku z udzielanymi odpowiedziami dokonał modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w następujących punktach:

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów SIWZ w zakresie pkt 6.6.A ppkt 6,8, 12), który otrzymują brzmienie:

6) kompletny raport z badania na zgodność z normą PN-EN 14877 wykonanych przez niezależne akredytowane przez IAAF, potwierdzający pozostałe niewyszczególnione parametry w dokumentacji wykonawczej,

8) kompletny raport z badania na zgodność z ochroną środowiska naturalnego wykonane przez niezależne akredytowane laboratorium potwierdzające wymagane minimalne zawartości metali ciężkich opisanych w SIWZ,

12) kompletny raport z badań z WWA (wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne) wykonanych przez niezależne akredytowane laboratorium potwierdzający spełnienie dla nawierzchni, wymagań zgodnie z obowiązującymi europejskimi regulacjami (REACH).

Powyższe wymagania zostały także zmodyfikowane w ZAŁĄCZNIKU NR 7 – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – pkt 3.12. TYPY NAWIERZCHNI I KOLORYSTYKA NAWIERZCHNI dla wariantu nr 1 i nr 2.

Z uwagi na fakt, że zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający, zgodnie z art. 38 ust. 4a ustawy Prawo zamówień publicznych zamieścił ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

URZĘDNIK
BURMISTRZA
Agnieszka Śnieg
inż. Agnieszka Śnieg
Zastępca Burmistrza

KIEROWNIK WYDZIAŁU

Katarzyna Szadkowska
inż. Katarzyna Szadkowska

