

Międzyrzecz, 13.02.2018 r.

WRG.271.2.2018

Nazwa zamawiającego: **GMINA MIĘDZYRZECZ**  
**UL. RYNEK 1**  
**66-300 MIĘDZYRZECZ**

REGON **210966846**

NIP **596-000-65-53**

TELEFON **095 7426930** FAX **095 7426960**

### INFORMACJA O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie: „Pełnienie w imieniu Gminy Międzyrzecz funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad wykonaniem robót budowlanych na zadaniu inwestycyjnym pn.: Rozbudowa Szkoły Podstawowej Nr 3 o oddział przedszkolny wraz z łącznikiem i niezbędną infrastrukturą na działce nr ewid. 456/2”.

#### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 j.t.) informujemy, iż w toku prowadzonego postępowania zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, tj.:

#### **Konsorcjum:**

**Lider: Komplet Inwest sp. z o.o. sp.k.**  
**ul. Mieszka I 39, 66-400 Gorzów Wlkp.**

**Partner: Komplet Inwest sp. j. Tomasz Granops, Elżbieta Prażanowska-Nieboj**  
**ul. Mieszka I 39, 66-400 Gorzów Wlkp.**

#### Uzasadnienie:

Oferta nr 1 spełniała wymogi stawiane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskała najwyższą liczbę punktów w oparciu o kryteria oceny ofert, a jej wartość nie przekracza środków jakie zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

Do upływu terminu składania ofert złożono 4 oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena brutto	Punktacja	Ilość wizyt na budowie w tygodniu	Punktacja	Łączna punktacja
1	Lider – Komplet Inwest sp. z o.o. sp.k., ul. Mieszka I 39, 66-400 Gorzów Wlkp., partner – Komplet Inwest sp.j. Tomasz Granops, Elżbieta Prażanowska-Nieboj, Al. 11-go Listopada 91K, 66-400 Gorzów Wlkp.	34.809 zł	60	4	40	100
2	Agencja Inwestycyjna Terra sp. z o.o. i Wspólnicy sp. Komandytowa ul. Botaniczna 24/3 60-586 Poznań	49.077 zł	42,56	4	40	82,56

3	Wiertconsulting Sp. z o.o., ul. Trzebiatowska, 29a, 60-432 Poznań	107.871 zł	19,36	4	40	59,36
4	Tomasz Grabowski TG ul. Powstańców Śląskich 17 66-400 Gorzów	21.525 zł	Oferta odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3	4	Oferta odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3	

**Informacja o Wykonawcy Tomasz Grabowski TG ul. Powstańców Śląskich 17 66-400 Gorzów, którego oferta została odrzucona:**

**Uzasadnienie prawne:**

Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający przyjął domniemanie, iż cena zaoferowana przez Wykonawcę jest rażąco niska. W dniu 29.01.2018 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy działając na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) o wyjaśnienie, czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdyż cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2017 r. poz. 847);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający poinformował wykonawcę, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy. **Wyjaśnienia wraz z dowodami Zamawiający żądał złożenia w siedzibie zamawiającego w formie pisemnej do 01.02.2018 r. do godz. 15:00.**

**Do wyznaczonego terminu żądane wyjaśnienia nie wpłynęły do siedziby Zamawiającego.**

Natomiast w dniu 01.02.2018 r. do Zamawiającego e-mailem (na adres inny niż wskazany w pkt. 7.4 SIWZ – informacja o sposobie porozumiewania się z Zamawiającym) wpłynął wniosek wykonawcy o wyznaczenie nowego terminu do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny do dnia 08.02.2018 r.

W dniu 02.02.2018 r. Zamawiający odmówił zgody na wydłużenie terminu do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny. Zamawiający poinformował, że w swojej decyzji kierował się następującymi powodami: W dniu 29.01.2018 r. zamawiający zwrócił się do Wykonawcy – Tomasz





Grabowski TG oraz drugiego z wykonawców reprezentowanego przez lidera konsorcjum Komplet Inwest sp. z o.o. sp.k. o złożenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.). Zgodnie z zapisami SIWZ wszelkie zawiadomienia, oświadczenia, wnioski oraz informacje zamawiający oraz wykonawcy mogą przekazywać pisemnie, faksem lub drogą elektroniczną, za wyjątkiem oferty, umowy oraz oświadczeń i dokumentów wymienionych w rozdziale 6 SIWZ. Powyższe wezwanie zostało przesłane na adresy e-mail wskazane w ofertach wykonawców w dniu 29.01.2018 r. oraz 30.01.2018 r. listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Zamawiający wyznaczył obu wykonawcom jednakowy termin do złożenia wyjaśnień, tj. do 01.02.2018 r. do godziny 15:00. Biorąc pod uwagę fakt, iż zamawiający skierował wezwania do dwóch wykonawców (mających siedziby w tej samej miejscowości, tj. Gorzowie Wlkp.) w tym samym terminie, w jednakowej formie, wyznaczając im jednakowy czas na udzielenie odpowiedzi wyznaczenie dodatkowego dłuższego o 7 dni terminu dla jednego z nich stanowiłoby naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zasady te wynikają wprost z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i są fundamentalnymi zasadami prawa zamówień publicznych. Zamawiający ma obowiązek przestrzegania wskazanych zasad tak w fazie przygotowywania, jak i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Cytując tezę z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej należy wskazać, że: „Przejawem uczciwej konkurencji jest jednakowa ocena podmiotów znajdujących się w tej samej sytuacji faktycznej” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 grudnia 2015 r., sygn. akt KIO 2564/15). Zatem zasada przejawia się w jednakowej ocenie i jednakowym traktowaniu wykonawców – tj. wg jednakowych, takich samych warunków i zasad.

Należy nadto dodać, iż drugi wezwany Wykonawca (reprezentowany przez lidera konsorcjum Komplet Inwest sp. z o.o. sp.k.) dochował terminu złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny i do wyznaczonego terminu tj. do 01.02.2018 r. złożył je w formie pisemnej.

Mimo odmowy przez Zamawiającego na wydłużenie terminu do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny, Wykonawca w dniu 08.02.2018 na adres e-mailowy - inny niż wskazany w pkt. 7.4 SIWZ - złożył wyjaśnienia w sprawie rażąco niskiej ceny informując Zamawiającego iż, cena za wykonanie przedmiotu zamówienia została ustalona jako odpowiedź na zapis w SIWZ dotyczący sposobu kwalifikowania oferty, której zapisy zdecydowanie preferują, poprzez przyznawanie decydującej ilości punktów za same pobyty (nawet nieproduktywne) na budowie. Wykonawca wskazał także, że nie powierzy części zamówienia lub jego całości podwykonawcy.

Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający, mimo iż **nie wyraził zgody na przedłużenie terminu do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny pragnie zauważyć**, że Wykonawca - w złożonych po terminie wyjaśnieniach - **nie przedstawił ponadto żadnych dowodów dot. sposobu wyliczenia przyjętej ceny**. W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dlatego to Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Ponieważ ich celem jest wzruszenie przyjętego domniemania, muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. Takie stanowisko wyraził SO w Warszawie w wyroku, z dnia 05.01.2007 r. (V Ca 2214/06), nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zdaniem sądu „intencją” ustawodawcy było danie oferentowi możliwości uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny. Podobne zdanie wyrażała wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach, iż Wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaferowanej ceny – wyrok z dnia 13.12.2008 r. KIO/UZP 1443/08), oraz udowodnić, że jego cena jest





**Fundusze Europejskie**  
Program Regionalny



**Lubuskie**  
Warte zachodu

**Unia Europejska**

Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie będzie ponosił strat – wyrok z dnia 28. 01. 2010 r., KIO/UZP 1746/09. Wykazano również, że cena nawet znacząco odbiegająca od szacunkowej wartości zamówienia, czy nawet od cen innych Wykonawców, nie musi być ceną rażąco niską, o ile wezwany do wyjaśnień Wykonawca jest w stanie udowodnić prawdziwość podanych w ofercie elementów cenotwórczych. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oferty. Znowelizowany przepis zdyskontował utrwalony już w orzecznictwie pogląd, iż wystosowanie wezwania do wykonawcy rodzi po jego stronie obowiązek obalenia domniemania, iż zawarta w ofercie cena nosi znamiona rażąco niskiej (KIO 1287/14 czy KIO 918/14). Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż zamawiający nie ma obowiązku podpowiadać wykonawcy dlaczego zadeklarowaną przez niego cenę uważa za rażąco niską (SO w Warszawie sygn. IC Ca 1299/2009 czy KIO 2659/12 lub KIO 1363/13). Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 p.z.p. posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności.” (KIO 1287/13). Art. 90 ust. 3 „nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę [...] przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych.”(KIO 2031/12). Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. [Wyjaśnienia] z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen” (tak też: SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08).

Wobec powyższego zgodnie z art. 90 ust. 3 Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**Z up. BURMISTRZA**

*mgr Agnieszka Śnieg*  
**Zastępca Burmistrza**

**GMINA MIĘDZYRZECZ**  
**Rynek 1, 66-300 Międzyrzecz**  
**NIP 596-000-65-53, REGON 210966846**