

20  
UCHWAŁA / 12

Rady Miejskiej w Międzyrzeczu  
z dnia ..... 2012 r.

w sprawie skargi na Burmistrza Międzyrzecza

Na podstawie art. 223 § 1 i art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2000 r. Nr 98 ,poz. 1071 z późn. zm. <sup>1)</sup>)

uchwała się co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Międzyrzeczu po rozpatrzeniu skargi pani Barbary Ganczarskiej na działania Burmistrza Międzyrzecza w sprawie :

- 1) niezapewnienia przez Burmistrza Międzyrzecza takiego funkcjonowania Urzędu, który by zapewnił skarżącej terminowy i pełny dostęp do informacji publicznej - uznaje, że skarga w tej części jest zasadna;
- 2) braku nadzoru nad sołtysem Sołectwa Kursko - uznaje, że skarga w tej części jest bezzasadna;
- 3) braku należytego nadzoru nad mieniem komunalnym (trelinką przekazaną na potrzeby Sołectwa Kursko) -uznaje, że skarga w tej części jest zasadna;
- 4) dopuszczenia do utajnienia przeprowadzenia naboru na stanowisko urzędnicze w Urzędzie Miejskim w Międzyrzeczu – uznaje , że skarga w tej części jest bezzasadna;
- 5) braku reakcji Burmistrza na nienależyte zachowanie się pracownika Urzędu Miejskiego w Międzyrzeczu na zebraniu wiejskim w Kursku w dniu 10 maja 2012 r. – uznaje , że skarga w tej części jest bezzasadna;
- 6) niepodjęcia działań co do osoby sołtysa Sołectwa Kursko w kwestii uniemożliwienia wjazdu na działkę przylegającą do działki sołtysa – uznaje , że skarga w tej części jest bezzasadna;
- 7) nieudostępnienia dokumentacji OSP Kursko – uznaje , że skarga w tej części jest bezzasadna.

Skargę w imieniu Rady badała Komisja Rewizyjna i jej ustalenia Rada przyjmuje za własne.

W dniu 11 grudnia 2012 r. Rada Miejska w Międzyrzeczu otrzymała z Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. do rozpatrzenia skargę Pani Barbary Ganczarskiej dotyczącą działania Burmistrza Międzyrzecza.

Skarżąca korzystając z przysługującego jej prawa dostępu do informacji publicznej , wskazała, że od pewnego okresu czasu prowadzi korespondencję z Gminą dotyczącą Sołectwa Kursko i ze strony Urzędu Miejskiego napotykała na bardzo duże utrudnienia, jak i na brak współpracy.

Skarżąca stwierdza, że by otrzymać kopię dokumentów zmuszona była pisać po kilka wniosków w jednej sprawie , za co między innymi została napiętnowana przez Urząd i sołtysa. W swojej sprawie była na spotkaniu u Burmistrza , zaś krótko przed tym spotkaniem otrzymała hurtowo odpowiedzi, gdzie ich treść jej zdaniem była bezsensownym powieleniem wcześniejszych.

<sup>1</sup> Zmiany niniejszej ustawy ogłoszone zostały w Dz. U. z 2001 r. Nr 49 poz. 509; z 2002 r. Nr 113 poz. 984, Nr 153 poz. 1271 i Nr 169 poz. 1387; z 2003 r. Nr 130 poz. 1188 i Nr 170 poz. 1660; z 2004 r. Nr 162 poz. 1692; z 2005 r. Nr 64 poz. 565, Nr 78 poz. 682 i Nr 181 poz. 1524; z 2008 r. Nr 229 poz. 1539; z 2009 r. Nr 195 poz. 1501 i Nr 216 poz. 1676 ; z 2010 r. Nr 40 poz. 230, Nr 182 poz. 1228 i Nr 254 poz. 1700 oraz z 2011 r. Nr 6 poz. 18, Nr 34 poz. 173, Nr 106 poz. 622 i Nr 186 poz. 1100.

Skarżąca podaje, że korespondencja była zainicjowana nieprawidłowościami jakie mają miejsce w Sołectwie Kursko.

Skarżąca składała wnioski o wgląd do dokumentacji dotyczącej Sołectwa Kursko, ale bezskutecznie, podobnie jak i co do dokumentacji OSP Kursko.

Po długim czasie udało się jej otrzymać część dokumentów i w oparciu o te dokumenty złożyła zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Międzyrzeczu o możliwości popełnienia przestępstwa przez sołtysa wsi Kursko.

Zdaniem skarżącej sołtys robi, co chce i jak chce i kpi sobie z prawa.

Sołtys bez przeprowadzenia zebrań z mieszkańcami występuje z różnymi wnioskami do Gminy czy też innych instytucji, a mieszkańcy dowiadują się jak zwykle po fakcie.

Skarżąca wskazuje dalej na przekroczenie uprawnień przez sołtysa Sołectwa Kurska przy podpisywaniu umowy z firmą ZRYWTRANS na wycinkę drzew, na nieprawidłowości co do wywiązania się z obowiązku dokonania nowych nasadzeń.

Skarżąca ma też wątpliwości, co do właściwego nadzoru ze strony Urzędu Miejskiego nad mieniem komunalnym przekazany dla Sołectwa Kursko w postaci trelinki.

Skarżąca dalej wskazała na fakt utajnienia listy osób ubiegających się o stanowisko urzędnicze w Urzędzie Miejskim w wydziale, który ma związek z sołectwami, na które to stanowisko została zatrudniona córka sołtysa wsi Kursko.

Po przeanalizowaniu dokumentów dotyczących przedmiotu skargi i wysłuchaniu wyjaśnień Burmistrza Międzyrzecza Pana Tadeusza Dubickiego, Zastępcy Burmistrza Pani Agnieszki Olender, p.o. Kierownika Wydziału Gospodarki Mieniem i Rolnictwa Pani Zofii Paszko, sołtysa Sołectwa Kursko Pana Jaremusza Koniecznego Rada Miejska w Międzyrzeczu stwierdza, co następuje:

W dniu 25 listopada 2011 r. wpłynęło pismo skarżącej do Burmistrza, w którym wymieniona zwróciła się z zapytaniem, na czyj wniosek zostały podjęte czynności wznowienia granic działki nr 268 położonej w Kursku, będącej własnością Gminy Międzyrzecz i jakie były przyczyny podjęcia takich działań.

Wobec braku odpowiedzi, skarżąca ponowiła swoją prośbę w dniu 10 stycznia 2012 r. Odpowiedź w tej sprawie Gmina udzieliła pismem z dnia 15 marca 2012 r.

Pismem z dnia 19 marca 2012 r. złożyła prośbę o przekazanie jej kopii wniosku, na podstawie którego podjęto czynności wznowienia granic działki nr 268.

Gmina pismem z dnia 2 kwietnia 2012 r. poinformowała, że odpowiedź w tej sprawie skarżąca otrzymała w piśmie z dnia 15 marca 2012 r.

Skarżąca ponowiła swoją prośbę o przesłanie kopii wniosku pismem z dnia 16 kwietnia 2012 r.

Ostatecznie skarżąca taki wniosek odebrała osobiście w dniu 23 kwietnia 2012 r.

W ocenie Rady Miejskiej w tym przypadku doszło do naruszenia przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej - art. 13 ust. 1 i 2. Przepisy te określają bowiem termin udostępnienia informacji publicznej bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż 14 dni od dnia złożenia wniosku. Wskazują również, że jeżeli informacja ta nie może być udostępniona w terminie, to podmiot zobowiązany do udzielenia informacji powiadamia w tym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie w jakim udostępni informację, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku.

Terminy wskazane w wyżej wymienionej ustawie biegną od dnia 19 marca 2012 r., albowiem pismo - zapytanie skarżącej z dnia 23.11.2011 r. nie było wnioskiem o dostęp do informacji publicznej.

Reasumując skargę w tej części należy uznać za zasadną.

Badając kwestię braku nadzoru nad sołtysem Sołectwa Kursko, Rada Miejska ustaliła co następuje:

W dniu 8 września 2010 r. Rada Sołecka i sołtys wsi Kursko złożyła wniosek do Urzędu Miejskiego w Międzyrzeczu o wycinkę drzew rosnących na terenie filii Przedszkola Nr 4, z uwagi na duże zagrożenie podczas silnych wiatrów.

W dalszej kolejności po rozpatrzeniu wniosku Burmistrza Międzyrzecza Starosta Międzyrzeczki decyzją z dnia 27 września 2010 r. udzielił Gminie Międzyrzecz zezwolenia na usunięcie drzew i krzewów, przy czym usunięcie drzew Starosta uzależnił od zastąpienia ich nowymi nasadzeniami

drzew liściastych w ilości nie mniejszej niż liczba usuwanych drzew do dnia 31.10.2011 r. Starosta ustalił też termin usunięcia drzew do dnia 31.12.2010 r.

Następnie sołtys Sołectwa Kurska podpisał umowę z firmą ZRYWTRANS na wycinkę tych drzew. Nie badano bliżej tego zagadnienia, albowiem było to przedmiotem wcześniej rozpatrywanej skargi przez Radę Miejską, która w tej sprawie podjęła w dniu 7 września 2012r. uchwałę Nr XXII/164/12. Ustalono, że w miejsce usuniętych drzew dokonano nasadzeń drzew na działce jak wyżej.

Na prośbę skarżącej Starostwo Powiatowe w Międzyrzeczu dokonało kontroli i stwierdzono dokonanie nasadzeń w ilości przewyższającej ilość drzew usuniętych. Drzewa zostały posadzone w formie alei na działce nr 286/4 w miejscu innym niż usunięte drzewa. Starosta w swej decyzji wskazał nr działki, na której nasadzenia miały być dokonane, nie określając przy tym dokładnej lokalizacji nasadzeń. Starosta po przeprowadzonych oględzinach stwierdził wykonanie nałożonego obowiązku z dnia 27 września 2010 r.

Z wyjaśnień sołtysa wynika, że dokonał on nasadzeń w innym miejscu niż wycięto drzewa z uwagi na planowane w przyszłości inwestycje w tym miejscu.

Jeżeli chodzi o sadzonki wykorzystane do nasadzeń, to sołtys oświadczył, że otrzymał je nieodpłatnie w części ze szkółki leśnej w Rojewie i w części od innego Sołectwa Gminy Międzyrzecz.

Ustosunkowując się do zarzutu skarżącej, co do braku przeprowadzenia zebrań wiejskich przed złożeniem wniosków przez Radę Sołecką i sołtysa do Starostwa Powiatowego w Międzyrzeczu o nieodpłatne przekazanie kamienia brukowca, do Zarządu Dróg Powiatowych w Międzyrzeczu o postawienie znaków zakazu wjazdu do Kurska pojazdów o masie całkowitej przekraczającej 15 ton, do Urzędu Miejskiego o wznowienie granic, o wycinkę drzew, o nieodpłatne przekazanie materiału rozbiórkowego z ulicy Mickiewicza, o zatrudnienie osoby w świetlicy środowiskowej w Kursku, to Rada Miejska podziela zajęte stanowisko w tej sprawie przez Gminę. Zgodnie z obowiązującym Statutem Sołectwa Kursko, uchwalonym uchwałą Nr IX/94/03 Rady Miejskiej w Międzyrzeczu z dnia 30.09.2003 r., sołtys jest organem wykonawczym Sołectwa a Rada Sołecka wspomaga sołtysa

w realizacji jego zadań (rozdz. III, § 15, ust. 1 i 2). Powyższe zapisy wraz z § 17, ust.1, pkt 1,3 oraz 6 dają sołtysowi prawne umocowanie do składania wniosków a szczególnie takich, które służą organizowaniu i inicjowaniu przedsięwzięć społecznych mających na celu poprawę warunków życia społeczności sołeckiej.

Skarga w części braku nadzoru nad sołtysem Sołectwa Kursko jest bezzasadna.

Co do braku nadzoru nad mieniem komunalnym, Rada Miejska stwierdza, co następuje:

W dniu 18 czerwca 2009 r. Rada Sołecka przekazała do Urzędu Miejskiego wniosek podpisany przez sołtysa, w którym zwrócono się z prośbą o nieodpłatne przekazanie materiału rozbiórkowego z ulicy Mickiewicza w postaci trelinki, w ilości 2500 m<sup>2</sup>, polbruku 300 m<sup>2</sup> i krawężników w ilości 150 mb.

Materiały rozbiórkowe miały być wykorzystane do budowy drogi do kościoła i parkingu przy kościele, zaś polbruk na wykonanie płyt przy sali wiejskiej w Kursku.

Gmina pismem z dnia 03.08.2009 r. poinformowała Radę Sołecką o wyrażeniu zgody na nieodpłatne przekazanie materiału w postaci trelinki na wykonanie – utwardzenie terenów wiejskich – parkingu.

Przedmiotowy materiał składowany jest na terenie sołtysa Sołectwa Kursko, który za udostępnienie terenu nie pobiera żadnych opłat, ani też nie uzyskuje z tego tytułu żadnej rekompensaty.

Zdaniem Rady Gmina nie dołożyła należytych starań co do nadzoru nad wspomnianym mieniem komunalnym. Nie miało miejsca przekazanie protokółarne tego mienia Sołectwu Kursko, nie wyznaczono osoby, która by była materialnie odpowiedzialna za to mienie, nie było sporządzonej umowy na przechowywanie tego mienia na posesji sołtysa.

Reasumując powyższe Rada Miejska uznaje skargę w tej części za zasadną i ponownie wzywa Pana Burmistrza do wprowadzenia odpowiedniej regulacji wewnętrznej co do gospodarki materiałami rozbiórkowymi.

Skarżąca podnosi w skardze fakt utajnienia listy osób ubiegających się o stanowisko urzędnicze. Odnosząc się do tej kwestii Rada Miejska stwierdza, że postępowanie Gminy w tym temacie było zgodne z obowiązującymi przepisami.

Ustawa z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych w art. 3 b nakazywała upowszechnianie w BIP listy kandydatów spełniających wymogi formalne określone w ogłoszeniu

o naborze. Z dniem 1 stycznia 2009 r. weszła w życie ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, która obowiązuje do dnia dzisiejszego. Od dnia wejścia w życie ustawy, nie ma wymogu publikacji w BIP listy kandydatów, którzy spełniają wymagania formalne określone w ogłoszeniu o naborze. Obecnie poza publikacją ogłoszenia o naborze, publikuje się w BIP informację o jego wynikach. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, niezwłocznie po przeprowadzonym naborze, informacja o wynikach naboru jest upowszechniana przez umieszczenie na tablicy informacyjnej w jednostce, w której był przeprowadzony nabór, oraz opublikowanie w BIP przez okres co najmniej 3 miesięcy. Oznacza to, że ujawnianie listy kandydatów w toku procedury konkursowej nie ma podstaw prawnych i nie powinno być dokonywane w jakikolwiek sposób, w szczególności w BIP.

Skarga w tej części jest bezzasadna.

Rozpatrując zarzut braku reakcji Burmistrza na nienależyte zachowanie się pracownika Urzędu Miejskiego w Międzyrzeczu na zebraniu wiejskim w Kursku w dniu 10 maja 2012 r. Rada stwierdza, że skarga jest bezzasadna.

W dniu 10 maja 2012 r. odbyło się zebranie wiejskie w Kursku zwołane na wspólny wniosek sołtysa Sołectwa Kursko i Urzędu Miejskiego w związku z notorycznie napływającymi wnioskami i zgłaszanymi zapytaniami mieszkańca wsi, dotyczących spraw Sołectwa Kursko, w tym między innymi:

- ustawienia znaków drogowych ograniczających ruch samochodów ciężarowych w Kursku,
- przetargu na maszyny rolnicze, z których korzystali mieszkańcy Kurska,
- wznowienia granic działki nr 268 stanowiącej własność Gminy.

Z zebrania tego został sporządzony protokół, w którym streszczono przebieg obrad. W protokole tym nie ma żadnej wzmianki dotyczącej napiętnowania osoby skarżącej jako osoby notorycznie składającej wnioski o udostępnienie danych odnośnie Sołectwa Kursko.

Z wyjaśnień Zastępcy Burmistrza wynika, że po wysłuchaniu osób uczestniczących w tym zebraniu nie potwierdzono zarzutu niewłaściwego zachowania się pracownika Urzędu, niemniej jednak przeprowadziła ona rozmowę z pracownicą Urzędu, która to rozmowa miała na celu poinstruowanie jej, żeby unikać na takich zebraniach wszelkich wypowiedzi, które by naruszały prywatność osób kierujących wnioski do Gminy.

Analizując skargę w części niepodjęcia działań w stosunku do osoby sołtysa sołectwa Kursko w kwestii uniemożliwienia wjazdu na działkę przylegającą do działki sołtysa, Rada stwierdza, że nie jest to skarga w rozumieniu Kpa, gdyż nie dotyczy ona zaniechań ani też działań organów władzy i administracji, a jedynie relacji między właścicielami sąsiadujących działek. Stanowisko Gminy w tej sprawie mówiące o tym, że nie leży to w jej kompetencji było jak najbardziej słuszne i właściwe.

Skarga w części dotyczącej nieudostępnienia dokumentacji OSP Kursko jest bezzasadna.

Skarżąca w dniu 30 sierpnia 2012 r. złożyła wniosek o udostępnienie informacji publicznej w przedmiocie udostępnienia kopii faktur dotyczących OSP faktur w latach 2006-2012, bądź sporządzenia stosownego zestawienia określającego zadania i wydatkowania kwoty bez podawania danych wystawców faktur.

Pismem z dnia 20 września 2012 r. Gmina poinformowała skarżącą, że wykonanie zestawienia wydatków na utrzymanie OSP Kursko jest informacją publiczną przetworzoną. Dalej Gmina podała, że sporządzenie wyżej wymienionego zestawienia wymagało będzie oddelegowania co najmniej kilku pracowników wydziałów tutejszego Urzędu do archiwum zakładowego, które mieści się w odrębnym budynku (co zdezorganizuje pracę tych wydziałów), w celu przejrzenia ponad 300 teczek archiwalnych z dowodami księgowymi z lat 2006 – 2011 i odnalezienia wnioskowanych przez skarżącą dokumentów do wykonania wykazu.

Mając na uwadze te fakty Gmina zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej wezwała skarżącą do wykazania przesłanek, dla których żądane informacje publiczne są istotne dla interesu publicznego w terminie 14 dni od otrzymania powiadomienia. Skarżąca w uzupełniającym piśmie wskazała, że jej żądanie wynika z uzasadnionego podejrzenia, że w żądanych dokumentach znajdują się informacje, które wykażą działanie pana Jaremsza Koniecznego na szkodę Gminy Międzyrzecz, czyli wszystkich mieszkańców.

Dodatkowo skarżąca przedstawiła zamiar złożenia zawiadomienia do Prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa obejmującego działalność wyżej wymienionego jako sołtysa i jako Naczelnika OSP Kursko.

Zdaniem Gminy skarżąca nie wykazała istotnego interesu publicznego.

W dniu 15 października 2012 r. Burmistrz Międzyrzecza na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz art. 16 ust. 1 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 6.09.2001 r. o dostępie do informacji publicznej – po rozpoznaniu wniosku skarżącej o udostępnienie informacji publicznej w przedmiocie udostępnienia kopii faktur dotyczących OSP Kursko w latach 2006-2011 bądź sporządzenia stosownego zestawienia określającego zadania i wydatkowane kwoty bez podawania danych wystawcy faktur, wydał decyzję o odmowie udostępnienia informacji publicznej przetworzonej. Zgodnie z pouczeniem zawartym w tej decyzji, skarżącej służyło prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp. za pośrednictwem Burmistrza Międzyrzecza w terminie 14 dni od jej doręczenia. Odwołania od tej decyzji skarżąca nie wniosła.

W ocenie Rady Miejskiej stanowisko Burmistrza w tym zakresie było zgodne z obowiązującymi przepisami.

Nie badano skargi w części dotyczącej zarzutu przywłaszczenia mienia gminnego, w tym zarzutu przywłaszczenia trelinki przez sołtysa Sołectwa Kursko, albowiem zdaniem Rady Miejskiej nie leży to w jej kompetencji, a Prokuratury Rejonowej w Międzyrzeczu, do której skarżąca skierowała powyższe materiały. Dodatkowo skarżąca poinformowała, że w tych sprawach zostało wszczęte śledztwo przez tutejszą Prokuraturę.

§ 2. Powiadomienie skarżącej i Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Międzyrzeczu.

Przewodniczący Rady

mgr Maciej Rębacz

Brak zastrzeżeń pod względem  
formalno-prawnym

13.02.2013r. *Stanisław Fuks*  
Stanisław Fuks  
RADCA PRAWNY