

UCHWAŁA NR VI/59/19
RADY MIEJSKIEJ W MIĘDZYRZECZU
z dnia 26 lutego 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej
w Międzyrzeczu

Na podstawie art. 223 § 1 i art. 229 pkt 3 w związku z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2018 r., poz. 2096)

uchwała się, co następuje

§ 1. Rada Miejska w Międzyrzeczu po rozpatrzeniu skargi * * * * *
* * * - na działanie Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Międzyrzeczu
w sprawie swojego ojca w zakresie niedopełnienia obowiązków opieki skutkujących
nieumyślnym spowodowaniem śmierci w wyniku błędnie podjętych decyzji
uznaje skargę za niezasadną.

Skargę w imieniu Rady badała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji i jej ustalenia Rada
przyjmuje za własne.

Rada Miejska stwierdza, co następuje

Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania
skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta
(burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest
rada gminy (art. 229 pkt 3 k.p.a).

W świetle art. 227 k.p.a przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie
lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników,
naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne
załatwianie spraw, co stało się przedmiotem badania w przedmiotowej skardze.

Po zapoznaniu się z dokumentacją sprawy i wyjaśnieniami Dyrektora Ośrodka
Pomocy Społecznej w Międzyrzeczu ustalono, co następuje:

1. Wyrokiem Sądu z dnia 22 kwietnia 2011 r. * * * * *
został do wyprowadzenia się z miejsca dotychczasowego zamieszkania z prawem
spłaty udziału w majątku wspólnym w wysokości zł od byłej małżonki,
z którego to prawa zrezygnował na jej rzecz. Do 12 kwietnia 2012 r. płacił na rzecz
dzieci alimenty – do czasu stwierdzenia przez Sąd wygaśnięcia tego obowiązku.
2. Od 2012 r. * * * * *
zostaje objęty pomocą socjalną w postaci wsparcia
finansowego, gorących posiłków, paczek żywnościowych, odzieży i opieką socjalną
prowadzoną przez pracowników OPS w Międzyrzeczu.
3. 15.12.2016 r. * * * * *
otrzymał decyzję o przyznaniu świadczenia
z pomocy społecznej w formie miejsca w mieszkaniu chronionym w * * * * *
* * * , przy czym ze względu na niski dochód zostaje zwolniony z obowiązku
ponoszenia opłat.

* wykreślenie:
.....
w związku z ustawą o ochronie danych osobowych
(T.j. Dz. U. z 2016r. poz. 922 ze zmianami)

INSPEKTOR

Marcin Rzepa

4. Według twierdzeń pracowników socjalnych od lipca 2017 coraz częściej nadużywa alkoholu, jest agresywny i narusza regulamin obowiązujący w tym mieszkaniu. Do zajmowanego pokoju znosi różne śmieci, stare sprzęty, nie sprząta a nadto uniemożliwia dostęp i kontrolę tego pomieszczenia pracownikowi socjalnemu – wymieniając zamek w drzwiach. Od 25 maja 2018 r. opuścił mieszkanie i jego miejsce pobytu ustalono dopiero 28 sierpnia 2018 r. gdy w wyniku zgłoszeń mieszkańców ustalono, że grupa bezdomnych w tym * * * * * przebywają na tyłach sklepu Netto. Pracownicy socjalni wraz z Policją zastali tam m.in. * * * * * : w stanie upojenia alkoholowego, który zachowywał się agresywnie.
5. W związku z trwałym opuszczeniem przyznanego miejsca w mieszkaniu chronionym w dniu 7.08.2018 r. wydana zostaje decyzja o uchyleniu prawa pobytu w mieszkaniu chronionym. Decyzja ta w wyniku zaskarżenia zostaje uchylona i skierowana do ponownego rozpatrzenia. Decyzją z dnia 21.11.2018 r. przyznano * * * * * * * * * ponownie prawo do pobytu w mieszkaniu chronionym a do czasu zamieszkania w nim do pobytu w Noclegowni dla Bezdomnych w Międzyrzeczu.
6. W dniu 2.10.2018 r. Ośrodek Pomocy Społecznej wystąpił do Sądu skierowanie * * * * * na leczenie psychiatryczne co umożliwiłoby umieszczenie w placówce całodobowej bez zgody. Sprawa nie została przez Sąd rozpatrzona ze względu na brak możliwości wskazania (żądanie Sądu) aktualnego miejsca pobytu.
7. Ponowny kontakt udaje się nawiązać pracownikom Ośrodka Pomocy Społecznej po 22 października 2018 r. gdyż * * * * * pobiera bony na gorący posiłek i przyznane zasiłki, jednakże odmawia ujawnienia miejsca pobytu.
8. Do złożonych wyjaśnień załączono zestawienie pomocy finansowej udzielanej * * * * * .

W świetle przedstawionych wyżej ustaleń nieuprawniony jest zarzut niedopełnienia obowiązków w zakresie realizacji zadań statutowych OPS, a szczególnie w zakresie twierdzenia, że błędy w działaniu pracowników OPS wywołały skutek w postaci śmierci * * * * * .

Niewątpliwie decyzja Zastępcy Kierownika OPS w Międzyrzeczu z dnia 07.08. 2018r. o uchyleniu uprawnienia do pobytu w mieszkaniu chronionym została wydana w sposób wadliwy i w konsekwencji została uchylona i skierowana do ponownego rozpatrzenia. Jak to ustaliło Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gorzowie Wlkp. postępowanie wyjaśniające przeprowadzone przez OPS okazało się niewystarczające. Organ nie ustalił w sposób prawidłowy stanu faktycznego sprawy i nie wyjaśniając wszystkich okoliczności istotnych dla jej rozstrzygnięcia spowodował, że konieczne stało się uchylenie zaskarżonej decyzji w celu przeprowadzenia postępowania zgodnego z przepisami prawa. Tym niemniej, w świetle zebranych w sprawie dokumentów i wyjaśnień pracowników OPS to jest ustalonym stanie faktycznym, opuszczenie przez * * * * * miejsca pobytu w przyznanym jemu mieszkaniu nastąpiło wcześniej (w maju 2018 r.) i wynikało wyłącznie z jego woli, przy czym prawdopodobnie spowodowane było rozwojem choroby alkoholowej i innych schorzeń.

OPS udokumentował podjęte działania zmierzające do ustalenia miejsca pobytu * * * * * jednakże nawet jego ustalenie, wobec jego odmowy podania miejsca faktycznego zamieszkiwania, uniemożliwiało dalsze działania. Z tego powodu nieskuteczny też był skierowany do Sądu wniosek (2.10.2018 r.). Zauważyć należy również, że do czasu

zgonu * * * * miał zapewnione miejsce w noclegowni a nadto OPS w zakresie akceptowanym przez w/w, realizował swoje zadanie pomocy wypłacając przyznane zasiłki i bony żywniowe. Jak wynika również z wyjaśnień pracowników OPS rodzina zmarłego, pomimo prób OPS wspólnego podjęcia działań, nie była zainteresowana nawiązaniem takiej współpracy.

Tak więc w ocenie Rady skarga na Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Międzyrzeczu jest niezasadna, tym niemniej wobec wadliwości wydanej przez Zastępcę Dyrektora OPS w Międzyrzeczu decyzji z dnia 7 marca 2018 r. Dyrektor OPS powinien podjąć działania skutkujące podejmowaniem decyzji zgodnie z wymogami prawa.

§ 2. Powiadomienie skarżących o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Międzyrzeczu.

"wykreślenie: *imie i*.....
nowo.....
w związku z ustawą o ochronie danych osobowych
(T.j. Dz. U. z 2016r. poz. 922 ze zmianami)

INSPEKTOR
Marcin Rzepa

Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Międzyrzeczu
Katarzyna Budych
Katarzyna Budych