

**Projekt**

z dnia 15 września 2023 r.

Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ W MIĘDZYRZECZU**

z dnia ..... 2023 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Międzyrzecza**

Na podstawie art. 223 § 1 i art. 229 pkt 3 w związku z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.<sup>1)</sup>)

uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Rada Miejska w Międzyrzeczu po analizie skargi [*wykreślenie: imienia i nazwiska w związku z ustawą o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1781)*] z dnia 24 lipca 2023 r. na Burmistrza Międzyrzecza dotyczącej jego beczynności oraz naruszenie praworządności i interesów skarżącego w związku z rozjeżdżeniem drogi, uznaje ją za niezasadną. Skargę w imieniu Rady badała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji i jej ustalenia Rada przyjmuje za własne.

Rada Miejska stwierdza, co następuje:

Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy (art. 229 pkt 3 k.p.a).

W świetle art. 227 k.p.a przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw, co stało się przedmiotem badania w przedmiotowej skardze.

Skarżący [*wykreślenie: imienia i nazwiska w związku z ustawą o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1781)*] wniósł pismem z dnia 24 lipca 2023 r. skargę na Burmistrza Międzyrzecza. Skarga ta stawia zarzut wadliwości wydania decyzji pozwolenia na budowę, niespełnienia wymogów prawnych drogi na działce o numerze ewidencyjnym 5/2 (obręb Międzyrzecz 0001), rozjeżdżaniem części powierzchni tej działki, co doprowadziło do przechylenia ogrodzenia i drzew rosnących wzdłuż jego posesji. Zdaniem skarżącego do dewastacji systemu korzeniowego rosnących przy ogrodzeniu drzew doprowadziła również firma układająca na zlecenie gminy światłowodowy.

Po zapoznaniu się z treścią skargi Przewodnicząca Rady Miejskiej w Międzyrzeczu zwróciła się do Burmistrza Międzyrzecza o przekazanie pełnej dokumentacji w sprawie. Po jej otrzymaniu i zapoznaniu się ze stanowiskiem Burmistrza oraz po wysłuchaniu wyjaśnień skarżącego złożonych na komisji, dokonano analizy zasadności zarzutów skargi, ustalając co następuje:

1. Decyzję o pozwoleniu na budowę wydaje Starosta Międzyrzecki i jej zgodność z obowiązującymi przepisami jest ustalana w postępowaniu administracyjnym, którego ocena nie leży w kompetencji Rady Miejskiej. Niemniej jednak, aby obraz tej sytuacji był kompletny, zwrócić należy uwagę na to, że Gmina w ramach tego postępowania wydaje decyzję o ustaleniu warunków zabudowy zgodnie z ustawą z dnia

---

<sup>1)</sup> Zmiany niniejszej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2023 r. poz. 803.

27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Decyzja ta ustala, że dana inwestycja jest możliwa do lokalizacji. Jej wydanie jest obligatoryjne, jeżeli przedsięwzięcie jest zgodne z prawem oraz spełnia warunki określone w ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Fakt wydania decyzji o ustaleniu warunków zabudowy nie może być bowiem oceniany jako okoliczność wyrządzająca szkodę dla otoczenia lub powodująca trudne do odwrócenia skutki. Na etapie ustalania warunków zabudowy, określane są wyłącznie niektóre parametry inwestycji, jak np. linia zabudowy, wysokość zabudowy, powierzchnia zabudowy.

2. Odnosząc się do zarzutu o "niespełnieniu znamion drogi" gruntu działki nr 5/2 (obręb Międzyrzecz 0001) to należy stwierdzić, że grunt ten nie jest drogą publiczną w myśl ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, a stanowi jedynie dojazd do działki nr 5/7 (obręb Międzyrzecz 0001), na której posadowiony został w 2021 r. budynek mieszkalny. Gmina Międzyrzecz stała się właścicielem działki ewidencyjnej nr 5/2 (obręb Międzyrzecz 0001) z mocy prawa w wyniku komunalizacji. Gmina nie budowała ani nie ma aktualnie zamiaru budowania na tej działce drogi.

3. Co do ewentualnej szkody, związanej z "rozjeżdżaniem drogi", to przede wszystkim co do zasady należy stwierdzić, że jest ona przedmiotem stosunku cywilnoprawnego pomiędzy użytkownikiem działki a skarżącym. Stosunki cywilnoprawne, na dodatek te, w których stroną nie jest Gmina, również nie podlegają rozpatrywaniu przez Radę Miejską.

Niemniej jednak Gmina w dniu 4 kwietnia 2023 r. przeprowadziła oględziny działki o numerze ewidencyjnym 5/2 oraz płotu, które nie potwierdziły istnienia uszkodzeń (pochylenia płotu). Z notatki służbowej wynika, że: "ogrodzenie wykonane z metalowej siatki i z płyt betonowych było ustawione prosto bez oznak uszkodzeń czy dewastacji".

Oględziny wykazały też, że na posesji skarżącego wzdłuż płotu od stron działki nr 5/2 rosną świerki w odległości ok. 1 m od płotu. W trakcie oględzin stwierdzono, że; " w nawierzchni drogi dojazdowej widać liczne korzenie drzew rosnących na działce [wykreślenie: imienia i nazwiska w związku z ustawą o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1781)], a gałęzie tych drzew ingerują w skrajnię drogi wewnętrznej Gminy Międzyrzecz", przez co m.in. droga nie może być równana.

4. Jeżeli chodzi o przyłącze światłowodowe, Gmina Międzyrzecz nie prowadziła tej inwestycji. Wnioskiem z dnia 15 czerwca 2023 r. firma "Światłowód Inwestycje Sp. z o.o." z siedzibą w Warszawie wystąpiła do Gminy o pozwolenia na ułożenie przyłącza światłowodowego. Miejsce ułożenia przyłącza wskazała Spółka, a nie Gmina Międzyrzecz. Ponadto przyłącze światłowodowe nie mogło zostać ułożone po przeciwnej stronie działki nr 5/2, ponieważ w tym miejscu ułożony jest kabel energetyczny.

Światłowód Inwestycje Sp. z o.o. po otrzymaniu wszelkich niezbędnych zgód i/lub zezwoleń przewidzianych prawem zajęła w dniu 24 lipca 2023 r. działkę ewidencyjną nr 5/2 (obręb Międzyrzecz 0001) i ułożyła w/w przyłącze, a po skończonych pracach przywróciła drogę do stanu przejezdności.

Uwzględniając te okoliczności uznano skargę za niezasadną w pełnym zakresie.

§ 2. Powiadomienie skarżącego o sposobie załatwienia skargi powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej w Międzyrzeczu.

Przewodnicząca Rady  
Miejskiej w Międzyrzeczu

**Katarzyna Budych**