

Znak sprawy: WPP.6220.9.2019.MM

DECYZJA

w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 oraz art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.) – zw. dalej *k.p.a.*, w związku z art. 87 oraz art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 74 ust. 3, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84 i art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2373 z późn. zm.) – zw. dalej *Uooś*, a także § 3 ust. 1 pkt 54 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), po rozpoznaniu wniosku z dnia 17.01.2022 r. (wpł. 21.01.2022 r.), zmienionego w dniu 23.03.2022 r. podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia – **Energy Solar 29 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Wareckiej 11A**, działająca poprzez pełnomocnika **Pana Krzysztofa Nowackiego** – w sprawie zmiany decyzji nr 10/2019 z dnia 10.10.2019 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na **budowie farmy fotowoltaicznej „Międzyrzecz III” o mocy do 1 MW na działce nr ewid. 133/3 położonej w obrębie ewidencyjnym 11-Nietoperek, gmina Międzyrzecz**,

Biorąc pod uwagę:

1) Wyniki opinii:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. – opinia znak: WZŚ.4220.132.2022.PT z dnia 11.03.2022 r.,
- Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu – opinia sanitarna znak: NS.NZ.9022.9.2022 z dnia 28.03.2022 r.,
- Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp. – opinia znak: PO.ZZŚ.1.435.45.2022.KW z dnia 08.03.2022 r.;

2) Wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;

orzekam

zmienić decyzję nr 10/2019 z dnia 10.10.2019 r. o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez Burmistrza Międzyrzecza, dla przedsięwzięcia polegającego na **budowie farmy fotowoltaicznej „Międzyrzecz III” o mocy do 1 MW na działce nr ewid. 133/3 położonej w obrębie ewidencyjnym 11-Nietoperek, gmina Międzyrzecz**, bez potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko

w następujący sposób:

1) na stronie 3 decyzji, akapit 5, tiret pierwsze, o treści:

- „(...) ogniwa fotowoltaiczne o mocy jednostkowej od 200 do 450 W każdy, w ilości do 5 000 szt.”,

zastępuje się zapisem:

- „(...) ogniwa fotowoltaiczne o mocy jednostkowej od 200 do 800 W każdy, w ilości do 5 000 szt.”;

2) na stronie 3 decyzji, akapit 5, tiret drugie, o treści:

- „string-box'y (urządzenia energetyczne, których zadaniem jest sumowanie energii elektrycznej i przesyłanie jej dalej jednym przewodem)”;

zastępuje się zapisem:

- „opcjonalnie string-box'y (urządzenia energetyczne, których zadaniem jest sumowanie energii elektrycznej i przesyłanie jej dalej jednym przewodem)”;

3) na stronie 3 decyzji, akapit 5, tiret trzecie, o treści:

- „inwertery w ilości 1-2 szt. (w przypadku inwertera centralnego) do 100 szt. (w przypadku inwerterów rozproszonych)”;

zastępuje się zapisem:

- „inwertery do 10 szt.”

4) na stronie 3 decyzji, akapit 5, tiret szóste, o treści:

- „budynki/kontenery do montażu inwerterów i transformatorów, budynek/kontener techniczny do montażu aparatury sterującej oraz liczników prądowych z możliwością integracji wszystkich obiektów w jednym budynku technicznym”;

zastępuje się zapisem:

- „opcjonalnie budynki/kontenery do montażu inwerterów i transformatorów, budynek/kontener techniczny do montażu aparatury sterującej oraz liczników prądowych z możliwością integracji wszystkich obiektów w jednym budynku technicznym”;

5) na stronie 3 decyzji, akapit 5, tiret ósme, o treści:

- „system monitoringu (bariera IR, czujniki ruchu, kamery)”;

zastępuje się zapisem:

- „system monitoringu w zależności od przyjętego rozwiązania technicznego (bariera IR, kabel sensoryczny, czujnik ruchu, kamery)”;

6) zmianie ulegają zapisy dotyczące numeracji działki objętej planowanym zamierzeniem (działka nr ewid. 133/3), na zgodne z aktualnym stanem prawnym, tj. na numer ewidencyjny 133/10 obręb ewidencyjny 11-Nietoperek, gmina Międzyrzecz;

7) stosowne zmiany zachodzą również w opracowanej na nowo charakterystyce przedsięwzięcia, stanowiącej załącznik do niniejszej decyzji;

8) ponadto z uwagi na uzyskaną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., znak: WZŚ.4220.132.2022.PT z dnia 11.03.2022 r. w sprawie braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w zakresie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zapis w punkcie II.10) o treści:

- „teren inwestycji należy ogrodzić i zabezpieczyć przed dostępem zwierząt i osób nieupoważnionych; ogrodzenie musi być wykonane w taki sposób, aby nie stanowiło bariery dla drobnych ssaków, płazów i gadów”;

zastępuje się zapisem:

- „teren inwestycji należy ogrodzić i zabezpieczyć przed dostępem zwierząt i osób

nieupoważnionych; ogrodzenie należy montować bez podmurówki, z zachowaniem wolnej przestrzeni o wysokości minimum piętnastu centymetrów na gruncie, aby nie stanowiło bariery dla drobnych ssaków, płazów i gadów”.

Pozostałe zapisy decyzji nr 10/2019 z dnia 10.10.2019 r. o środowiskowych uwarunkowaniach, dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie objęte stosownymi zmianami pozostają w dotychczasowym brzmieniu.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 155 *k.p.a.* decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony; przepis art. 154 § 2 *k.p.a.* stosuje się odpowiednio.

Natomiast zgodnie z brzmieniem art. 87 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2373 z późn. zm.), przepisy działu V oraz działu VI ww. ustawy stosuje się odpowiednio w przypadku zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przepis art. 155 *k.p.a.* stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na którego została przeniesiona decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wnioskiem złożonym w dniu 21.01.2022 r., podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia – Energy Solar 29 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Wareckiej 11A, działająca poprzez pełnomocnika Pana Krzysztofa Nowackiego – zwrócił się o zmianę decyzji nr 10/2019 z dnia 10.10.2019 r. o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną przez Burmistrza Międzyrzecza, dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej „Międzyrzecz III” o mocy do 1 MW na działce nr ewid. 133/3 położonej w obrębie ewidencyjnym 11-Nietoperek, gmina Międzyrzecz.

Do wniosku o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dołączono:

- kartę informacyjną przedsięwzięcia – wersja tekstowa wraz zapisem w formie elektronicznej na informatycznym nośniku danych (płyta CD) - po 4 szt.,
- mapę ewidencyjną, skala 1:5000 (wydruk z mapy cyfrowej) wraz z licencją,
- mapę z zaznaczonym obszarem inwestycji oraz obszarem znajdującym się w odległości 100 m od granic tego terenu,
- charakterystykę przedsięwzięcia,
- pełnomocnictwo,
- wydruk z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego,
- potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie decyzji i od pełnomocnictwa (przelew z rachunku).

Wniosek dotyczy zmiany zapisów w treści ww. decyzji w zakresie:

- „1) Zapis w decyzji: „ogniowa fotowoltaiczne o mocy jednostkowej od 200 do 450 W”
wnioskowana zmiana: „ogniwa fotowoltaiczne o mocy jednostkowej od 200 do 800 W”.
- 2) Zapis w decyzji: „string-box’y (urządzenia energetyczne, których zadaniem jest sumowanie energii elektrycznej i przesyłanie jej dalej jednym przewodem)”,
wnioskowana zmiana: dodanie zapisu „opcjonalne”.
- 3) Wydana decyzja dotyczy działki „133/3”, w wyniku podziału działki wnioskujemy o zmianę zapisu na działkę „133/10”.
- 4) Zapis w decyzji: „system monitoringu (bariera JR, czujniki ruchu, kamery)”
wnioskowana zmiana: „system monitoringu w zależności od przyjętego rozwiązania technicznego (bariera IR, kabel sensoryczny, czujnik ruchu, kamery)”.

5) Zapis w decyzji: „budynki/kontenery do montażu inwerterów i transformatorów, budynek/kontener techniczny do montażu aparatury sterującej oraz liczników prądowych z możliwością integracji wszystkich obiektów w jednym budynku technicznym”

wnioskowana zmiana: dodanie zapisu „opcjonalne”.

6) Zapis w decyzji: „inwertery w ilości 1-2 szt. (w przypadku inwertera centralnego) do 100 szt. (w przypadku inwerterów rozproszonych)”

wnioskowana zmiana: „inwertery do 10 szt.”.

Uzasadnieniem stosownego wniosku jest fakt, iż w związku z rozwojem technologicznym możliwe jest wykorzystanie modułów o większej mocy. Dzięki temu zmniejszony został obszar oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Na farmie fotowoltaicznej wykorzystane zostaną inwertery rozproszone przez co wykorzystanie stringboxów byłoby technologicznie nieuzasadnione.

Art. 87 *Uooś* wprowadza wymóg zastosowania procedury wymaganej przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach również do zmiany decyzji w trybie art. 155 *k.p.a.* W związku z powyższym dla przeprowadzenia zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach niezbędne było przeprowadzenia postępowania administracyjnego w oparciu o kartę informacyjną przedsięwzięcia zaktualizowaną w zakresie zmienianych parametrów przedsięwzięcia, które mają zostać rozpatrzone przez tut. Organ.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 *Uooś*, organem właściwym do wydania niniejszej decyzji jest Burmistrz Międzyrzecza.

Postępowanie w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jak również jej zmiany, wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia – art. 73 ust. 1 *Uooś*.

Zgodnie z art. 74 ust. 3a *Uooś* stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub jej zmiany jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Liczba stron postępowania w niniejszej sprawie przekracza 10. Stosownie więc do art. 74 ust. 3 *Uooś*, jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (w tym jej zmiany) przekracza 10, stosuje się przepis art. 49 *k.p.a.* Zgodnie z tym przepisem strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej. Przepis szczególny, którym jest art. 74 ust. 3 *Uooś* zobowiązuje organ prowadzący postępowanie do zastosowania art. 49 *k.p.a.* tj. do zawiadamiania stron o decyzjach i innych czynnościach urzędowych. Natomiast art. 49 *k.p.a.* określa możliwe sposoby doręczenia decyzji oraz ustalenie wiążącego terminu dokonania tego doręczenia.

W związku z przytoczonym oraz w myśl art. 61 § 4 i art. 49 *k.p.a.* w związku z art. 33 i art. 21 *Uooś*, zawiadomieniem z dnia 22.02.2022 r. o wszczętym postępowaniu administracyjnym w tej sprawie powiadomiono strony postępowania na piśmie oraz poprzez obwieszczenia:

- na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Międzyrzeczu,

- w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Międzyrzecz,
- na terenie miejscowości Nietoperek (poprzez Sołtysa Sołectwa Nietoperek).

Dane o przedmiotowym wniosku umieszczono również w publicznie dostępnym wykazie danych – Rejestr Informacji o Środowisku – prowadzonym przez Burmistrza Międzyrzecza pod *nr karty 1/A/2022* na internetowej stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Międzyrzecz (<http://www.bip.miedzyrzecz.pl/>) oraz w Bazie danych o ocenach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko prowadzonej przez Generalną Dyrekcję Ochrony Środowiska na internetowej stronie <http://bazaooos.gdos.gov.pl>.

Przedsięwzięcie zaliczane jest do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 Uooś. Organem właściwym w sprawie wydania opinii, zgodnie z art. 64 ust. 1 Uooś, jest regionalny dyrektor ochrony środowiska, państwowy powiatowy inspektor sanitarny oraz organ właściwy do wydania oceny wodnoprawnej - Wody Polskie.

Zatem w myśl art. 64 ust. 1 w związku z art. 63 ust. 1 Uooś, Burmistrz Międzyrzecza pismem znak: WPP.6220.9.2019.MM z dnia 22.02.2022 r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp., o wydanie opinii dotyczącej obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Czyniąc zadość powyższemu Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp. opinią znak: PO.ZZŚ.1.435.45.2022.KW z dnia 08.03.2022 r. nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Organ ten wskazał, że przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie na terenie objętym formami ochrony przyrody, wyznaczonymi zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (obecnie t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 916) tj. w granicach specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 „Nietoperek” (kod obszaru PLH080003) oraz na terenie Zespołu Przyrodniczo Krajobrazowego „Uroczyska Międzyrzeckiego Rejonu Umocnionego”. Nowoprojektowana farma fotowoltaiczna usytuowana zostanie na obszarze monokultury rolnej, która nie jest siedliskiem nietoperzy. W zasięgu jej oddziaływania nie występują główne zbiorniki wód podziemnych ani obszary szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2233 z późn. zm.).

W związku z art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. k Uooś ustalono, że według charakterystyki Jednolitych Części Wód Podziemnych (JCWPd) planowane przedsięwzięcie znajduje się w granicach JCWPd o kodzie PLGW600059, która charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym oraz chemicznym. Ta część wód jest monitorowana, a ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych nie jest zagrożona. Cele środowiskowe dla JCWPd zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r., poz. 1967) to:

- 1) zapobieganie lub ograniczanie wprowadzania do nich zanieczyszczeń,
- 2) zapobieganie pogorszeniu oraz poprawa ich stanu,
- 3) ochrona i podejmowanie działań naprawczych, a także zapewnianie równowagi pomiędzy poborem, a zasilaniem tych wód, tak aby utrzymać ich dobry stan.

Zasoby JCWPd PLGW600059 podlegają ochronie z uwagi na ich wykorzystanie do celów zaopatrzenia ludności w wodę do spożycia.

Jednocześnie inwestycja zlokalizowana zostanie na terenie Jednolitej Części Wód Powierzchniowych (JCWP) o nazwie Dopływ z Nietoperka i kodzie PLRW600017187892. Status tej części wód jest określany jako naturalna część wód, której stan ocenia się jako dobry. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych

jest niezagrażona. Celem środowiskowym dla tej JCWP jest dobry stan ekologiczny i chemiczny.

Z uwagi, iż na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, szczegółowo przeanalizowano wpływ tej inwestycji na poszczególne komponenty środowiska przyrodniczego, stąd w swojej opinii Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp. odniósł się jedynie do kwestii zmian, które nie były przedmiotem pierwotnego złożonego wniosku, a więc i nie zostały ujęte w wydanej przez Burmistrza Międzyrzecza decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Z przedstawionej charakterystyki przedsięwzięcia nie wynikają presje mogące oddziaływać na stan części wód lub zagrażające osiągnięciu ustalonych dla nich celów środowiskowych, a zastosowane środki minimalizujące ewentualny negatywny wpływ na środowisko gruntowo-wodne zapewnią jego ochronę.

Zatem mając na względzie charakter i skalę oddziaływania, zastosowane rozwiązania i technologie Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp. stwierdził brak możliwości znaczącego oddziaływania na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód i nie stwierdził negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia, stwarzającego zagrożenie dla realizacji celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, określonych dla tych części wód w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 1967).

Wobec powyższego uzasadnienia Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp. nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Identyczne stanowisko wskazał Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., który opinią znak: WZŚ.4220.132.2022.PT z dnia 11.03.2022 r., stanął na stanowisku, że dla przedmiotowej inwestycji nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w zakresie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Organ ten, uwzględniając łącznie uwarunkowania związane z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, określone w art. 63 Uoos, po analizie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia oraz przedłożonej karty informacyjnej, stwierdził, że nie jest ono zlokalizowane na obszarach wodno-błotnych i innych obszarach o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliskach łągowych i ujściach rzek, na obszarach wybrzeży i w środowisku morskim, na obszarach górskich lub leśnych, na obszarach objętych ochroną, w tym strefach ochronnych ujęć wód i obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, obszarach o znacznej gęstości zaludnienia, obszarach przylegających do jezior, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej.

Projektowane przedsięwzięcie położone jest:

- w obszarze Natura 2000 Nietoperek PLH080003,
- poza zidentyfikowanymi stanowiskami przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, wyznaczonymi przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowisk w Gorzowie Wlkp.,
- poza miejscami działań ochronnych wskazanych w planie zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Nietoperek (kod PLH080003),
- poza znanymi i uznanymi miejscami ochrony strefowej gatunków chronionych, wyznaczonymi przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowisk w Gorzowie Wlkp.,
- w obszarze mozaiki polno-leśnej sąsiedztwa projektowanego, krajowego korytarza ekologicznego o nazwie „Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry”, który został wskazany

- w oparciu o obserwacje migracji dużych ssaków, na podstawie danych, których dysponentem jest Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska,
- w działce gruntów rolnych gdzie walory i zasoby przyrodnicze oraz relacje ekosystemowe pozostają pod intensywnym wpływem ludzkiej działalności i obejmują zmienne uprawy i zabiegi rolne, kształtujące agrocenozę,
 - w gruntach ornych klasy RIV i RV,
 - w sąsiedztwie upraw rolnych o podobnym lub takim samym zagospodarowaniu oraz w dalszym sąsiedztwie upraw leśnych,
 - w krajobrazie otwartym o zróżnicowanych perspektywach widokowych o dużych i małych kurtynach krajobrazowych,
 - w terenie nachylonym ku północy, gdzie różnica wysokości względnej wynosi około 1 m,
 - przy drodze Nietoperek – Wysoka,
 - w miejscu przebiegającej napowietrznej linii elektroenergetycznej.

W związku z położeniem przedsięwzięcia w obszarze Natura 2000 Nietoperek (kod PLH080003) rozpatrywano przede wszystkim, relacje charakteru oraz oddziaływania przedsięwzięcia wobec funkcji ochrony przyrody jakie ten obszar pełni.

Obszar Natura 2000 Nietoperek jest przeznaczony ochronie, zgodnie ze zaktualizowanym w roku 2021 standardowym formularzem danych takich gatunków jak: nocek duży, nocek Bechsteina, nocek łydkowłosy, mopek zachodni. Obszar obejmuje najważniejsze zimowisko nietoperzy w środkowej Europie i ich tereny żerowiskowe, a wyróżnia go także kolonia rozrodcza nocka dużego. Głównymi zagrożeniami zidentyfikowanymi dla przedmiotów ochrony, wskazanymi w planie zadań ochronnych są: niekontrolowane i nielegalne penetracje obiektów zimowania nietoperzy w okresie ich hibernacji, likwidowanie szlaków migracji zapewniających bezpieczny przelot nietoperzy między stanowiskami zimowania i najbliższymi położonymi lasami, biotopami letnimi, terenami żerowiskowymi i rozrodczymi. Przedsięwzięcie nie należy do żadnej kategorii zagrożenia oraz nie przyczyni się do ich intensyfikacji.

Ustanowiony plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 z roku 2018 – Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. z dnia 22.08.2018 r. (Dz. Urz. Województwa Lubuskiego, poz. 1906) – poprzedzony był rozpoznaniem stanu gatunków i ich siedlisk oraz działalności i zagrożeń dla przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 Nietoperek oraz poza nim. W tym okresie działka planowanej inwestycji funkcjonowała jako grunt rolny. Nie została ona zidentyfikowana i wskazana jako miejsce realizacji zadania ochronnego. Planowane przedsięwzięcie wprowadzi we fragment działki nr ewid. 133/10 niską zabudowę typu przemysłowego. Budowa i eksploatacja elektrowni fotowoltaicznej nie wywoła spotęgowania rozpoznanych wyłącznie potencjalnych zagrożeń, które mogą wynikać z tytułu penetracji obiektów stanowiących miejsca zimowania nietoperzy w okresie ich hibernacji lub z przyczyny likwidowania, w wyniku usuwania drzew w krajobrazie otwartym, potencjalnych ciągów (korytarzy) migracji zapewniających bezpieczny przelot nietoperzy między stanowiskami zimowania (wlotami do podziemi Centralnego Odcinka MRU), a najbliższymi położonymi ekosystemami, np. lasu i jezior.

Obszar działki inwestycji przeznaczony pod instalację fotowoltaiczną, nie jest lokalną, tym bardziej regionalną ostoją przyrody, powiązaną ekosystemowo w sposób kluczowy z przedmiotami ochrony przyrody wymienionego obszaru Natura 2000. W terenie przedsięwzięcia nie wykazano obecności siedlisk bądź sposobu użytkowania, które współtworzyłyby taki rodzaj układów ekologicznych, z chronionymi gatunkami nietoperzy i ich siedliskami, których planowana zmiana i przekształcenie mogłoby przyczynić się do zmiany kluczowych procesów, struktur, powiązań i relacji ekosystemowych tego obszaru ochrony przyrody. Istotnymi miejscami dla hibernacji nietoperzy są podziemne części obiektów MRU, a dla ich migracji ciągi zadrzewienia wzdłuż dróg. Stanowiska żerowania i rozrodu obejmują obiekty antropogeniczne oraz

zadrzewienia, lasy i wody. Oddziaływania w trakcie budowy i eksploatacji nie będą miały skali naruszenia równowagi przyrodniczej lub znaczących oddziaływań na chronione nietoperze i ich siedliska, dla których istnieje potrzeba ustalenia nietypowych działań zapobiegających bądź minimalizujących.

Nie zostanie naruszona integralność obszaru oraz spójność sieci obszarów Natura 2000. W sąsiedztwie inwestycji łączą je polodowcowe rynny jeziorne oraz duże zwarte powierzchnie leśne.

Przedstawiony przez inwestora zakres wykorzystania środowiska oraz oddziaływań przedsięwzięcia nie wymaga w odniesieniu do przedmiotów ochrony: likwidacji bądź zmiany zasięgu siedlisk ich bytowania, w szczególności zimowiska, tras przelotowych i żerowisk.

Z perspektywy ochrony nietoperzy będących przedmiotami ochrony przedsięwzięcie nie wymaga: zmiany liczebności populacji gwarantującej jej utrzymanie się w biocenozie przez dłuższy czas, bądź zmniejszenia naturalnego zasięgu gatunku.

Karta informacyjna przedsięwzięcia w części dotyczącej opisu zasobów przyrody i ochrony przyrody, nie scharakteryzowała miejsca przedsięwzięcia jako teren o ponadlokalnej wartości przyrodniczej. Nie sygnalizowano obecności gatunków chronionych oraz siedlisk gatunków chronionych. Nie stwierdzono ostoi i miejsc bytowania innych dzikich zwierząt. Nie jest to lokalna ostoja bioróżnorodności, co jest konsekwencją użytkowania.

Dalej Organ środowiskowy, po zapoznaniu się z dokumentacją dostarczoną przez inwestora oraz w oparciu o dostępną wiedzę w przedmiotowej sprawie ustalił, że projektowane przedsięwzięcie w odniesieniu do ochrony przyrody w granicy obszaru Natura 2000 Nietoperek oraz sąsiadujących obszarów sieci Natura 2000:

- nie dokona fragmentacji siedlisk chronionych przedmiotów ochrony oraz nie zmieni ich powierzchni,
- nie wpłynie na kluczowe procesy i związki kształtujące strukturę obszaru,
- nie spowoduje przebudowy zespołów i zgrupowań gatunków,
- nie zakłóci relacji ekosystemowych,
- nie zintensyfikuje zagrożenia dla utrzymania właściwego stanu ochrony gatunków i ich siedlisk,
- nie spowoduje bariery migracji,
- nie spowoduje zagrożenia dla utrzymania właściwego stanu ochrony nietoperzy i ich siedlisk.

Oddziaływanie przedsięwzięcia będzie długotrwałe, liczone w dekadach lat, ale dające znikomy efekt na obszar Natura 2000 i jego przedmioty ochrony. Z perspektywy ochrony nietoperzy oraz ich siedlisk, a więc celów ochrony oddziaływanie to będzie nieistotne.

Projektowana inwestycja znajduje się przy granicy projektowanego korytarza ekologicznego o nazwie „Jeziora Pszczewskie i Dolina Obry”. Zabudowa fotowoltaiczna jest planowana z dala od polodowcowej rynny jeziornej jeziora Nietopersko, jeziora Stoki oraz Kęszyckich Stawów. Zbiorniki te znajdują się w pasmowym korytarzu wielkopowierzchniowych upraw leśnych. Miejsce inwestycji jest poza tymi strukturami. Obecny potencjał korytarzowy pola miejsca inwestycji, w perspektywie wędrówek długodystansowych i krótkodystansowych zwierząt lądowych, pomiędzy polem a lasem, może mieć znaczenie lokalne. W miejscu instalacji paneli fotowoltaicznych nie ma żadnego stałego cieku lub oczek wodnych, które to struktury krajobrazowe mogłyby ukierunkowywać wędrówki płazów lub stanowić część ekosystemów pełniących usługi migracji tych oraz innych zwierząt. Zmiana użytkowania w tym budowa ogrodzenia, które jest możliwe także obecnie w gruntach rolnych, nie upośledzi obecnej funkcji jaką pełni tu rola. Ażurowe, siatkowe ogrodzenie umożliwi migrację drobnym zwierzętom, natomiast dla zwierząt dużych będzie stanowiło przeszkodę. Wnioskodawca zaproponował działanie minimalizujące wpływ ogrodzenia na lokalne szlaki migracji

małych zwierząt, a Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. uznał tę propozycję formułując w pkt 1 swojej opinii uwarunkowanie o poniższej treści:

- ogrodzenie elektrowni fotowoltaicznej montować bez podmurówki, z zachowaniem wolnej przestrzeni o wysokości minimum piętnastu centymetrów nad gruntem.

W części dotyczącej opisu zasobów przyrody i ochrony przyrody, karta informacyjna przedsięwzięcia charakteryzuje miejsce przedsięwzięcia jako teren o niewielkiej wartości przyrodniczej, agrocecnoz gruntów rolnych, ornich. Nie jest to lokalna, tym bardziej regionalna ostoja przyrody lub niepowtarzalne miejsce stałego przebywania zwierząt, roślin lub grzybów, poza którym funkcjonowanie pojedynczych osobników lub ich zgrupowań nie jest możliwe, a której przekształcenie lub zmiana funkcji wpłynie negatywnie na cały gatunek i jego stan.

W związku z deklaracją wyrażaną w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, że wartość przyrodnicza terenu jest typowa dla użytkowanej agrocenozy, której różnorodność biotyczna i zależności ekosystemowe ograniczone zostały do zbiorowisk segatałnych upraw rolnych, uznano, że przedsięwzięcie nie będzie miało znacząco negatywnego wpływu na przyrodę, w szczególności ochronę przyrody. Taka postać przyrody nie wyróżnia się wśród otoczenia pól, a z perspektywy ochrony przyrody jest powszechna, nie stanowi unikat i fenomenu, którego zasoby, twory lub składniki winny być szczególnie chronione. Nie stwierdzono by teren przedsięwzięcia stanowił element specyficznego rodzaju układów ekologicznych i krajobrazu tu rozumianego jako jednostka o ponadekosystemowej organizacji przyrody, których przekształcenie z przyczyn charakteru i położenia przedsięwzięcia, mogłoby być potraktowane jako mające niekorzystny wpływ na przyrodę.

Biotop nie jest tu silnie zróżnicowany, a złożoność i spektrum nisz siedliskowych nie jest tu efektem zaawansowanego i naturalnego procesu sukcesji. Wprost przeciwnie, są to układy regeneracyjne i adaptacyjne, pozostające pod wpływem zmiennego w czasie i zakresie oddziaływania człowieka. Stąd też możliwa obecność gatunków powszechnych bardziej eurytopowych niż rzadkich stenobiontów, dla których chwilowe zniszczenie części takiego siedliska nie będzie stanowić utraty jedynych nisz życiowych.

Wyniki badań funkcjonujących już elektrowni fotowoltaicznych dowodzą, w odniesieniu do dotychczasowych agrocenoz: wzbogacenie flory miejsca elektrowni oraz zwiększenie różnorodności gatunkowej i liczebności motyli, trzmieli, ptaków i nietoperzy. Dzięki temu mogą stanowić refugia bioróżnorodności w monokulturowych i wielkoobszarowych uprawach intensywnego charakteru. Zwraca się także uwagę, że potencjalne bezpośrednie oddziaływania okresu budowy takie jak zniszczenie okrywy roślinnej, przypadkowe uśmiercenia drobnych zwierząt, płoszenie itp., a wynikające z potrzeb lub losowego zachowania zwierząt, mają zwykle skalę odpowiadającą obecnym zabiegom agrotechnicznym. W związku z tym, że te pierwsze są jednorazowe i krótkookresowe, a drugie powtarzalne i stałe, faktyczny skutek oddziaływania okresu budowy jest mniejszy niż przypisany uprawie.

Nie sygnalizowano tu stałej obecności gatunków chronionych bądź ich ostoi, co jest konsekwencją charakteru wykorzystania terenu. Potencjalnie mogą tu pojawiać się ptaki, płazy i gady, z których większość jest chroniona, a ich obecność jest zależna od losowości zdarzeń, a przede wszystkim od potrzeb i rytmu kultury uprawy i zabiegów agrotechnicznych.

W takim biotopie to użytkowanie decyduje w przewadze o możliwości występowania zwierząt w tym, np. tymczasowych schronień, żerowisk, terenu przemieszczania. Zwykle jest to kilka gatunków ssaków, z których większość to gatunki pospolite i liczne w kraju lub gatunki łowne, np. lis, sarna, zając, kret, drobne gryzonie polne, rzadziej jeleni i dzik. Geografia miejsca i jego użytkowanie sprawia, że nie ma tu czynników ważnych dla nietoperzy, np. schronień dziennych, hibernaculi i stanowisk rozrodu. Użytkowanie determinuje także charakter lęgowej awifauny wykluczając występowanie siedlisk lęgowych dla gatunków wodno-błotnych, zaroślowych i leśnych. Jest on ograniczony do występowania zaledwie kilku pospolitych i licznych w kraju

gatunków, zdolnych wyprowadzać lęgi w otwartej przestrzeni pola. Rodzaj uprawy i zabiegu polowego może wywoływać korzystne warunki dla żerowania i postoju: bociana, żurawia, gęsi, szpaków, ptaków siewkowych itd. Przestrzeń miejsca działki nr ewid. 133/10 może być także uwarunkowanym losowo, nieregularnym żerowiskiem, łowiskiem lub przestrzenią przelotu, np. ptaków szponiastych i krukowatych lub pobliskiego ekotonu pola i lasu oraz pobliskich jezior i stawów. Na obecnym etapie nie zidentyfikowano wątpliwości w zakresie oddziaływań na gatunki chronione, a tym bardziej potrzeby formułowania uwarunkowania z zakresu ochrony gatunkowej zwierząt, roślin i grzybów, które wykraczałoby poza rozwiązania prawne ochrony gatunkowej. Nie stwierdzono wrażliwych ostoi i miejsc bytowania innych dzikich zwierząt wymagających szczególnych uwarunkowań niesformułowanych w prawie ochrony przyrody. Nie jest to ponadlokalna ostoja bioróżnorodności, której bogactwo wyróżnia ją z terenów sąsiednich.

Rozpatrywano także domniemane oddziaływanie na ptaki z tytułu tzw. zanieczyszczeń wizualnych, np. olśnienia oraz efektu fałszywego lustra wody. W chwili obecnej zakłada się, że takie oddziaływanie przypuszczalnie istnieje, jednak materiał dowodowy potwierdzający jest znikomy, dlatego też skutki oddziaływań, np. kalectwo i śmiertelność ptaków, osłabienie osobnicze i populacji pozostają w sferze przypuszczeń. Nie stanowi to wystarczającej argumentacji dla nałożenia oceny oddziaływania na środowisko, tym bardziej że materiał podlegający ocenie nie byłby oparty o praktyczne doświadczenie działania tego typu instalacji i wynikające z tego modele wnioskowania, ale wyłącznie o domniemanie przy już funkcjonujących tego typu inwestycjach. Mimo obecnych instalacji solarnych w województwie lubuskim nie zgłoszono dotąd szkody w środowisku bądź potencjalnej szkody w środowisku z zakresu oddziaływania na gatunki chronione zwierząt z tytułu domniemanego zjawiska fałszywego lustra wody i omyłkowego lądowania ptaków, skutkującego kontuzjami lub śmiertelnością. Standardowe obecnie, a motywowane sprawnością pochłaniania promieniowania słonecznego są powłoki antyrefleksyjne wbudowane w ogniwa solarne, pokryte teksturowanym, antyrefleksyjnym szkłem. Ptaki adoptujące siedliska farm fotowoltaicznych to głównie gatunki o niewielkich rozmiarach ciała i nisko latające: pokrzewki, pokląskwa, pliszki, świergotki, małe łuszczaki. Gniazdowanie wykazuje skowronek polny. Instalacje i ogrodzenie są wykorzystywane dla toków i obserwacji. Gatunki te i inne podobnie się przemieszczające nie są narażone na ryzyko niezauważenia elektrowni fotowoltaicznej w wyniku olśnienia.

Problematykę zanieczyszczeń wizualnych można także odnieść do kilkudziesięcioletniego doświadczenia wielkopowierzchniowych szklarni ogrodniczych, a ostatnio także upraw rolniczych realizowanych pod osłoną szkła. I w tym względzie doświadczenie skutków domniemanego oddziaływania, w postaci kalectwa i śmiertelności wędrujących ptaków środowisk wodnych i wodno-błotnych należy do sfery domniemań, a nie udokumentowanych przez instytucje ochrony przyrody faktów. Uwarunkowania z zakresu oddziaływania na ptaki, ustalone w postępowaniach ocenowych dla instalacji paneli słonecznych, dla domniemanego efektu fałszywego lustra wody dotyczą elektrowni kilkudziesięciu hektarowych, położonych w terenach z dala od jakiegokolwiek innej antropogenicznej infrastruktury. Analizowane przedsięwzięcie nie spełnia tych kryteriów – w bliskości znajdują się tu: droga gminna, zabudowania wsi Nietoperek oraz las.

Niekiedy takie uwarunkowania wynikają z domniemania o utracie siedlisk dla ptaków lub pielęgnowaniu terenu pod panelami. W obydwu przypadkach odniesieniem jest obecny potencjał siedliskowy agrocenozy dla ptaków, który jest całkowicie uzależniony od zmienności upraw i cykliczności zabiegów rolnych oraz od potrzeb, rytmu i kultury uprawy. Ta losowość skutkuje przygodnym i zmiennym składem ornitofauny, a sama produkcja rolna i jej zabiegi nie są uwarunkowane tym składem. W odniesieniu do tego elektrownie fotowoltaiczne stabilizują na planowanych kilkadziesiąt lat eksploatacji, typ

użytkowania okrywy roślinnej podłoża, a zabieg jest tożsamy tradycyjnej uprawie: koszenie. Będzie on podejmowany w miarę potrzeb użytkownika elektrowni, adekwatnie jak koszenie na łąkach i polach lub terenach zieleni obszarów zurbanizowanych, gdzie skład ornitofauny nie uwarunkowuje terminu koszenia, ponieważ nie są to formy użytkowania celowo dedykowane tej grupie zwierząt.

W przypadku farm fotowoltaicznych w sytuacjach przekształcania ostatnich przestrzeni otwartych, analizuje się efekt ograniczający dostępność do znajdujących się na powierzchni gruntu łowisk, żerowisk i lęgówisk. W przypadku działki nr ewid. 133/10 i jego sąsiedztwa nie ma takiego problemu. Ogrodzenie farm fotowoltaicznych i zabieg koszenia sprawiają efekt wabiący dla ptaków, w tym niektórych szponiastych polujących na drobne zwierzęta, np. gryzonie. Zjawisko takie zachodzi w o wiele mniej atrakcyjnym sąsiedztwie terenów zieleni i opłotowania dróg szybkiego ruchu.

Główne zagrożenia dla ptaków krajobrazu rolniczego wynikają z następujących przyczyn:

- zwiększanie dawek środków ochrony roślin uprawnych oraz dawek nawozów, co ma skutkować redukcją bazy pokarmowej,
- komasacja pól, mająca skutkować zwiększeniem wielkości pojedynczej działki uprawy i monokultury uprawy oraz brakiem miedz i siedlisk marginalnych,
- intensyfikacją zabiegów agrotechnicznych, co ma skutkować ograniczeniem dostępnością siedlisk, płoszeniem, kalectwem i śmiertelnością.

Planowane przedsięwzięcie w każdym wymienionym przypadku zagrożenia nie tylko nie jest źródłem tego zagrożenia, ale wprost przeciwnie ogranicza je:

- nie wymaga uprawy, a więc stosownych środków ochrony i nawożenia,
- nie upraszcza siedlisk, a wzbogaca je i stabilizuje,
- nie wymaga zabiegów agrotechnicznych, a redukuje zabiegi pielęgnacyjne do utrzymania niskiej okrywy roślinnej.

Dotychczasowe doświadczenie funkcjonowania elektrowni fotowoltaicznych wskazuje, że mogą one stanowić atrakcyjne tereny lęgowe i żerowiskowe dla niektórych gatunków, których populacja ulega zmianie, np. dla skowronka polnego lub szeregu rodziny ziarnojadów.

Planowane przedsięwzięcie wpisuje się w realizację zobowiązania przyjętego przez rząd Polski, zwiększenia udziału tzw. energii odnawialnej w produkcji i konsumpcji energii elektrycznej. Celem tej polityki jest zmniejszenie emisji dwutlenku węgla, uznanego za istotny czynnik zmian klimatu. W związku z tym analiza oddziaływania przedsięwzięcia na klimat musi osiągać bez względu na faktyczne oddziaływanie, wynik wpływu pozytywnego. Podążając logiką wywodzącą się z tego celu oraz przyjętego sposobu realizacji, a wywodząc z szeregu domniemań o negatywnym wpływie zmian klimatycznych na poszczególne grupy i gatunki świata przyrody ożywionej, należy również przyjąć, że pozytywny wpływ na klimat będzie skutkował pozytywnym wpływem na reprezentację tego świata. Żadne z oddziaływań przedsięwzięcia na klimat nie będzie miało skali wymagającej działań minimalizujących z tytułu wpływu na przyrodę i ochronę przyrody.

Wpływ elektrowni fotowoltaicznej na mikroklimat, a w zakresie oddziaływania i skutków oddziaływania na przyrodę jest odnoszony do stanu sprzed inwestycji, w tym wypadku przede wszystkim tradycyjnego użytkowania rolnego. Dotychczasowe doświadczenie funkcjonujących elektrowni fotowoltaicznych w klimacie umiarkowanym gdzie okrywą glebową stanowi niska roślinność zielna wskazuje, że głównym czynnikiem wpływającym na mikroklimat biotopu jest cień i zmienny w roku zasięg operacji cienia. Strefa zacienienia jest nowym czynnikiem mikroklimatycznym w odniesieniu do poprzedzającego użytkowania, która wpływa na gatunki kolonizujące i zadomawiające się w obszarze elektrowni, które dotąd były tu nieobecne lub obecne sporadycznie. Nie odnotowano z tego tytułu oddziaływań negatywnych, ale przestrzenną zmienność siedliskową i gatunkową wzbogacającą bioróżnorodność. Czynnikiem trwałej zmiany

w biotopie jest także trwała okrywa roślinna, której w gruntach ornych nie było. Jej obecność wpływa pozytywnie na warunki wilgotnościowe ściółki glebowej, gleby i akumulacji węgla w glebie, co ma znaczenie mikroklimatyczne korzystne dla żywych organizmów.

Żadne z oddziaływań przedsięwzięcia na wody nie będzie miało skali powodującej wpływ na jednolitą część wód o negatywnych skutkach dla stanu przyrody i ochrony przyrody. Nie planuje się odwodnienia i przerzutu wód, co mogło by się wiązać ze zmianami zasobów wód i stosunków wodnych.

Przedsięwzięcie będzie podjęte w przestrzeni krótkich odcinków widokowych na tle lasu i zadrzewienia od strony południowej i zachodniej oraz szpaleru drzew przydrożnych od północy. Deniwelacja terenu jest niewielka, a teren nie jest orograficznie eksponowany. W takiej ekspozycji elektrownie fotowoltaiczne nie stanowią dominanty krajobrazowej, a doświadczenie istniejących obiektów wskazuje, że w odległości 50-100 m przestają stanowić element przysłonowy tła krajobrazu. Absorbują uwagę nie z powodu skali, ale obiektu nowego i obcego. W mozaice krajobrazu polno-leśnego pojawi się infrastruktura tu nieobecna – przemysłowa – częściowo zmieniająca adaptację przyrodniczą krajobrazu antropogenicznego. Częściowo dlatego, że powierzchnia pod instalacją paneli fotowoltaicznych oraz między nimi będzie utrzymywana w postaci niskiej uprawy, co jest technicznym wymogiem obsługi i pracy elektrowni. Teren będzie miał charakter nieleśny, otwarty.

Projektowane przedsięwzięcie planuje się zlokalizować w miejscu i sąsiedztwie funkcjonujących agrocechoz gruntów rolnych oraz drogi gminnej. W związku z czym nie sformułowano uwarunkowania w zakresie terminu wykonania prac. Montaż instalacji jest działaniem krótkotrwałym, nieinwazyjnym i nie różniącym się znacznie poza dotychczasowe tło realizowanej tu działalności ludzkiej.

Nie sformułowano uwarunkowania dla realizacji planowanych wykopów pod fundamenty bądź podziemne linie przesyłania energii elektrycznej. Dostępne technologie instalacji stelaża nośnego paneli solarnych obejmują kotwienie, naziemne bloczki betonowe lub podziemne. W przypadku tych ostatnich prefabrykowanych lub wykonanych na miejscu, wykop jest płytki i nie wymaga długotrwałego, uwarunkowanego technologią przetrzymywania. Wykop pod podziemne przewody elektryczne jest wąskoszczelinowy i również nie wymaga długotrwałego przetrzymywania.

Nie wykazano by budowa i eksploatacja elektrowni fotowoltaicznej mogła spowodować zmianę użytkowanych zasobów, tworów i składników przyrody sąsiedztwa przedsięwzięcia, która skutkowałaby upośledzeniem gospodarujących tu podmiotów lub mogła wzbudzić konflikty społeczne związane ze zmianą stanu zasobów, tworów i składników przyrody.

Odstąpienie od potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania poprzedzono także w odniesieniu do łącznie traktowanych okoliczności z zakresu ochrony przyrody wskazanych w art. 63 ust. 1 Uooś, czyli rodzaju i charakterystyki przedsięwzięcia, jego usytuowania z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla ochrony przyrody oraz rodzaju i skali możliwego oddziaływania w odniesieniu do uwarunkowań przyrodniczych najbliższych wielkoobszarowych form ochrony przyrody. Oddziaływania okresu budowy będą krótkoterminowe i punktowe, co najwyżej lokalne. Obecność ludzi i maszyn oraz związane z tym oddziaływania nie będą się różniły od obecnego tu tła oddziaływań. Można domniemać, że nawet skumulowane nie będą zjawiskiem nowym dla dzikich zwierząt, powodującym płoszenie o skali zagrożenia dla osobników w miejscu przedsięwzięcia, a tym bardziej dla wszystkich reprezentantów gatunku. Oddziaływania okresu eksploatacji będą długoterminowe ale nieznaczące.

Skutkiem logistyki przedsięwzięcia, budowy i późniejszej eksploatacji będą oddziaływania o skali, która nie spowoduje naruszenia równowagi przyrodniczej, a która musiałaby być poprzedzona oceną oddziaływania na środowisko i ustaleniem

nietypowych działań zapobiegających oraz minimalizujących. Nie będzie to też wymiar, który wymagałby kompensacji przyrodniczej.

Zastosowana technologia budowy i eksploatacji jest praktykowana od lat, a faktyczne oddziaływania rozpoznane. Nie stwierdzono okoliczności dla których należałoby przeprowadzić ocenę lub niepewności co do zakresu oddziaływań na przyrodę bądź ochronę przyrody. Rozwiązania z zakresu ochrony środowiska, w tym stosowanie znormalizowanych procedur, urządzeń i surowców, spełnią kryteria ochrony przyrody w miejscu inwestycji i zasięgu jego oddziaływania, w tym antropogenicznie przekształconym terenie o uproszczonych układach ekologicznych. Agrocenoza działki nr ewid. 133/10 nie jest częścią ekosystemu o zaawansowanych postaciach sukcesyjnych, co z perspektywy ochrony przyrody i szczególnych okoliczności wymagałoby jej zachowania. Nie jest to postać zasobu, której nie można odtworzyć lub która byłaby unikatowa. Zmiana użytkowania nie spowoduje upośledzenia zrównoważonego użytkowania i odnawiania zasobów, tworów i składników przyrody.

W gruntach wsi Kęszyca planowane są elektrownie fotowoltaiczne w innych lokalizacjach, np. w działkach nr ewid. 9/32, 10/3 i innych. Materiał dowodowy uzasadniający brak znaczących oddziaływań na przyrodę każdej z ww. farm, nie daje podstaw do przeprowadzenia oceny przedmiotowej inwestycji na środowisko z tytułu skumulowanego oddziaływania na zasoby przyrodnicze.

Z perspektywy ochrony przyrody, która polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody nie ma potrzeby kategorycznego zachowania obecnej tu biocenozy, jej utrzymywania w trakcie budowy i eksploatacji elektrowni. Nie dojdzie do zniszczenia lub degradacji obecnych tu tworów przyrody nieożywionej, form lub struktur. W przypadku biocenozy będzie możliwe jej odtworzenie i dalsze użytkowanie po zakończeniu eksploatacji elektrowni.

Rozpatrywana inwestycja nie ma wpływu na stan wód, którego utrzymanie lub poprawa jest ważnym czynnikiem dla ochrony siedlisk lub gatunków występujących na obszarach chronionych jednolitych częściach wód.

Etap realizacji nie będzie związany ze znaczącymi oddziaływaniami. Występować będzie emisja hałasu i nieorganizowana emisja zanieczyszczeń do powietrza, której źródłem będą maszyny i urządzenia budowlane. W celu ograniczenia uciążliwości prace budowlane prowadzone będą w porze dziennej. Zaplecze budowy będzie wyposażone w systemy odbioru i odprowadzania ścieków bytowych w postaci montażu przenośnych toalet. Powstawać będą przede wszystkim odpady z grupy 15 i 17 wg Katalogu odpadów. Oddziaływania na etapie realizacji będą miały charakter krótkookresowy, odwracalny i lokalny. Ustaną one po zakończeniu budowy.

Etap użytkowania nie będzie wiązał się z oddziaływaniami mogącymi mieć charakter znaczący. Inwestycja nie jest związana z emisją zanieczyszczeń do powietrza. Obiektami, które mogą powodować emisję hałasu są jedynie pomieszczenia inwertera i transformatora. Na potrzeby niniejszej analizy założono możliwość wystąpienia najgorszego scenariusza, czyli pracę wszystkich urządzeń wentylujących przez całą dobę z mocą akustyczną 70 dB mierzone w odległości 1 m od obiektów. Jest to maksymalna możliwa łączna moc akustyczna urządzeń pracujących na terenie planowanej farmy fotowoltaicznej. Biorąc pod uwagę, skalę (maksymalnie 2,3 ha) oraz lokalizację inwestycji względem najbliższego terenu chronionego akustycznie (najbliżej położonym budynkiem podlegającym ochronie akustycznej jest dom mieszkalny w zabudowie jednorodzinnej, położony w odległości 410 m na północny-wschód od miejsca lokalizacji urządzeń – inwerterów i transformatora) ocenia się, że nie zostaną przekroczone dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku. W rozpatrywanym przypadku planuje się montaż transformatorów olejowych lub suchych żywicznych. W przypadku montażu transformatora olejowego stacja transportowa zostanie wyposażona w szczelną tacę, mogącą pomieścić 100 % oleju transformatorowego oraz wodę z akcji gaśniczej.

Praca elektrowni fotowoltaicznej powodować będzie emisję niejonizującego promieniowania elektromagnetycznego. Źródłem promieniowania elektromagnetycznego niejonizującego będą układy wytwarzania, przesyłania i rozdziału energii elektrycznej, a także jej odbiorniki. Wszystkie urządzenia zasilane prądem elektrycznym wytwarzają w swoim otoczeniu pole elektromagnetyczne. Instalacje elektryczne oraz urządzenia do przesyłania energii elektrycznej planowane do zastosowania w przedmiotowej elektrowni fotowoltaicznej będą wytwarzały w swoim otoczeniu pola elektromagnetyczne o częstotliwości 50 Hz. Natężenie pola elektrycznego i magnetycznego, które powstają w sąsiedztwie tych urządzeń i instalacji elektrycznej są pomijalnie małe. Na podstawie wyników współczesnych badań stwierdzono, że pola elektromagnetyczne wytwarzane przez sieć elektroenergetyczną średniego napięcia o częstotliwości 50 Hz nie wpływają niekorzystnie na organizmy żywe.

Należy zauważyć, iż na terenie elektrowni fotowoltaicznej będą pracowały jedynie urządzenia przetwarzające prąd niskich i średnich napięć (do 15 kV). W transformatorze zajdzie przetworzenie napięcia z niskiego na średnie (15 kV) i będzie to jedyne urządzenie na terenie farmy (oprócz sterowni – miejsce przyłączenia), które będzie operowało na takim napięciu. Na terenie farmy wszystkie linie kablowe niskiego i średniego napięcia (oprócz przewodów NN prowadzonych po konstrukcji nośnej paneli) będą wykonane jako podziemne.

Funkcjonowanie elektrowni nie będzie związane z powstawaniem ścieków. Woda opadowa będzie swobodnie ściekała z paneli fotowoltaicznych i wsiąkała w grunt. Proces mycia paneli fotowoltaicznych będzie realizowany tylko i wyłącznie przy użyciu czystej demineralizowanej wody. Eksploatacja elektrowni fotowoltaicznej związana będzie z powstawaniem niewielkiej ilości odpadów, związanych z utrzymaniem farmy, a głównie usuwaniem usterek urządzeń elektronicznych i elektrycznych. Odpady te niezwłocznie po wytworzeniu będą przekazywane do dalszego zagospodarowania firmom posiadającym stosowne zezwolenia z zakresu gospodarki odpadami. Nie przewiduje się możliwości uprzedniego gromadzenia na terenie farmy wytworzonych odpadów.

Przedsięwzięcie związane jest z wykorzystywaniem energii słonecznej, zatem zalicza się do odnawialnych źródeł energii. Tym samym wpisuje się w trend ograniczania zużycia paliw kopalnych, a w konsekwencji wpływu na spowolnienie ewentualnych zmian klimatu. Inwestycja zlokalizowana będzie na terenie użytkowanym przez człowieka. Przedsięwzięcie nie będzie źródłem emisji gazów cieplarnianych. Inwestycja nie spowoduje także zajęcia terenów zdolnych do pochłaniania tego rodzaju gazów.

W odległości 7 km, 8 km oraz 14 km od terenu przedsięwzięcia planowane są inne farmy fotowoltaiczne również o mocy do 1 MW. Jednakże, ze względu na lokalizację tych instalacji w ww. odległościach, wystąpienie oddziaływań skumulowanych jest mało prawdopodobne. Przedsięwzięcie związane jest z wykorzystaniem energii słonecznej, ale nie wiąże się z wystąpieniem poważnej awarii przemysłowej. Brak jest także podstaw do stwierdzenia ryzyka poważnej awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej. Ewentualne oddziaływania, choć mogą być długotrwałe, to będą miały zasięg lokalny i mało znaczący bez ryzyka transgranicznych oddziaływań.

Po przeanalizowaniu załączonej dokumentacji, biorąc pod uwagę kartę informacyjną przedsięwzięcia, a także ze względu na łączne uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 Uoos, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. wyraził opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Natomiast Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Międzyrzeczu, pismem znak: NS.NZ.9022.9.2022 z dnia 28.02.2022 r. wezwał tut. Organ do usunięcia braków formalnych w dokumentacji przesłanej przy podaniu z dnia 22.02.2022 r. znak: WPP.6220.9.2019.MM. W wyniku powyższego w dniu 23.03.2022 r. Inwestor przedłożył korektę wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz

poprawioną kartę informacyjną przedsięwzięcia. Dokumenty w dniu 23.03.2022 r. zostały przesłane do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu, celem wydania stosownej opinii, oraz do wiadomości Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. i Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp.

Czyniąc zadość powyższemu Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Międzyrzeczu, który opinią sanitarną znak: NS.NZ.9022.9.2022 z dnia 28.03.2022 r. stanął na stanowisku, że dla planowanego przedsięwzięcia nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Organ ten wskazał, że przewidywane oddziaływania związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia będą polegać na: wytwarzaniu pola elektromagnetycznego (inwertery, stacje transformatorowe, linie kablowe, urządzenia elektroenergetyczne), powstawaniu wód opadowych i roztopowych (będą one odprowadzane powierzchniowo do gruntu), wytwarzaniu i okresowym magazynowaniu odpadów (niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne), emisji hałasu (ruch pojazdów, praca maszyn i urządzeń budowlanych, praca inwerterów, stacji transformatorowych), emisji zanieczyszczeń do środowiska wodno-gruntowego (substancje ropopochodne z pojazdów samochodowych, maszyn i urządzeń budowlanych) oraz zajęciu terenu o znacznej powierzchni.

Z karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że przewidywane oddziaływania oraz emisje związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia będą nieznaczne oraz nie wykrócą poza standardy jakości środowiska. Nie będą one powodować zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi oraz środowiska naturalnego. Obszar oddziaływania planowanej elektrowni fotowoltaicznej zawierać się będzie w granicach działki, na której zostanie ona zlokalizowana. W najbliższym sąsiedztwie planowanej farmy fotowoltaicznej nie występują inne przedsięwzięcia, których oddziaływania mogłyby prowadzić do skumulowania oddziaływań z przedmiotowym przedsięwzięciem.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Międzyrzeczu po rozważeniu wszelkich okoliczności, dotyczących ochrony zdrowia ludzkiego przed niekorzystnym wpływem szkodliwości i uciążliwości środowiskowych oraz zapobiegania powstawaniu chorób stwierdził, że realizacja planowanego przedsięwzięcia na warunkach określonych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie powinna stwarzać zagrożenia życia lub zdrowia ludzi. Tym samym, kierując się wymogiem art. 63 *Uoos* Inspektor Sanitarny stwierdził, że nieprzeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia jest uzasadnione.

Natomiast Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. pismem znak: WZŚ.4220.132.2022.PT z dnia 04.04.2022 r. oraz Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp. pismem znak: PO.ZZŚ.1.435.45m.2022.KW z dnia 12.04.2022 r. podtrzymali swoje stanowiska o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Należy przy tym wyjaśnić, że opinie organów współdziałających w procesie orzekania o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jako wyrażające jedynie opinię będącą formą współdziałania pomiędzy organami administracji, nie mają charakteru wiążącego dla organu właściwego do orzekania o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W związku z czym organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub jej zmiany może w sposób ostateczny przesądzić o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięć, dla których ma ona charakter fakultatywny. Dlatego też ocena dokonywana w tym zakresie powinna mieć charakter kompleksowy i w żadnym razie nie może ograniczać się do odwołania do poglądów wypowiedzianych przez organy współdziałające. Skoro organy opiniujące wyrażają jedynie niewiążącą opinię, to organ orzekający o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko powinien odwołać się również do innych okoliczności faktycznych

przemawiających za taką koniecznością. W tym kierunku podążyło też orzecznictwo, w którym przyjmuje się, że opinia, o której mowa w art. 64 ust. 1 *Uooś*, nie jest wiążącą dla organu rozstrzygającego o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko (wyrok WSA w Lublinie z dnia 20 stycznia 2011 r., syg. akt II SA/Lu 698/10; podobnie także wyrok WSA w Gdańsku z dnia 12 stycznia 2011 r., syg. akt II SA/Gd 698/10; także wyrok WSA w Kielcach z dnia 5 listopada 2009 r., syg. akt II SA/Ke 523/09).

Zatem mając na uwadze opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp., po zapoznaniu się z wnioskiem o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, kartą informacyjną ze zmianami oraz szczegółowym prześledzeniem nie tylko bezpośrednich, ale i pośrednich skutków działań, jakie miałyby się znaleźć w przedmiotowym projekcie, a także po analizie uwarunkowań realizacji planowanej inwestycji w przedłożonym wniosku, zważywszy na uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1 *Uooś*, a także skalę i charakter przedsięwzięcia, stwierdzono brak możliwości znaczącego negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko w zakresie wnioskowanych zmian. Tym samym uznano, że analizowana inwestycja wraz ze zmianami nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, czego konsekwencją byłoby wydanie postanowienia nakładającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanej inwestycji.

Przed wydaniem niniejszej decyzji – stosownie do treści art. 10 § 1 *k.p.a.* – zawiadomieniem z dnia 13.04.2022 r. poinformowano strony postępowania o zebranych dokumentach i materiałach niezbędnych do wydania decyzji (w tym z opiniami o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w zakresie wnioskowanych zmian, wydanymi przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzyrzeczu oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gorzowie Wlkp.). Strony postępowania powiadomiono również poprzez obwieszczenia na podstawie art. 49 *k.p.a.* w związku z art. 33 i art. 74 ust. 3 *Uooś*:

- na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Międzyrzeczu,
- w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Międzyrzecz,
- na terenie miejscowości Nietoperek (poprzez Sołtysa Sołectwa Nietoperek).

Zgodnie z art. 33 *Uooś* niniejsze postępowanie administracyjne toczyło się z udziałem społeczeństwa. Burmistrz Międzyrzecza, podał do publicznej wiadomości informacje o:

- wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (w tym o wniosku o zmianę decyzji wraz z załącznikami),
- zebranych dokumentach i materiałach przed wydaniem niniejszej decyzji (w tym stanowiska właściwych organów),
- wydaniu przedmiotowej decyzji.

W informacjach tych pouczono strony postępowania oraz społeczeństwo o organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a także o możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, możliwości składania uwag i wniosków oraz sposobie i miejscu ich składania.

W wyniku prowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa nie zgłoszono żadnych wniosków i zastrzeżeń do zasadności zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach we wnioskowanym zakresie.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jak również jej zmiana, są

decyzjami, w których dokonywana jest ocena oddziaływania tego przedsięwzięcia na środowisko. Nie ustanawia ona żadnych uprawnień dla inwestora, stanowiących podstawę do podjęcia właściwych działań inwestycyjnych. Służy ona jedynie ocenie, czy planowane przedsięwzięcie będzie zgodne z przepisami dotyczącymi ochrony środowiska i stanowi etap poprzedzający uzyskanie decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 Uooś.

Fakt wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub jej zmiany nie może być bowiem oceniany jako okoliczność wyrządzająca szkodę dla środowiska lub powodująca trudne do odwrócenia skutki. Decyzja określająca środowiskowe uwarunkowania lub jej zmiana, będąc etapem procesu inwestycyjnego, daje inwestorowi prawo do wystąpienia z wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu warunków zabudowy. Nie stanowi ona jednak aktu, który dawałby podstawę do rozpoczęcia jakichkolwiek robót i realizacji inwestycji, a tym samym nie narusza na tym etapie inwestycyjnym żadnych praw w postaci wyrządzenia szkody dla środowiska naturalnego czy zagrożenia ekologicznego (por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 lutego 2010 r. sygn. akt II OZ 35/10, podobnie postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 stycznia 2011 r. sygn. akt II OZ 28/11).

Należy również podkreślić, że żaden z obowiązujących przepisów prawa nie wprowadza obowiązku legitymowania się przez wnioskodawcę tytułem prawnym do nieruchomości, na której zamierza realizować przedsięwzięcie. Wynika to z brzmienia art. 73 ust. 1 Uooś, zgodnie z którym postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Zgodnie z treścią tego przepisu decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie może być wydana ani z urzędu ani też na wniosek innego podmiotu aniżeli ten, który planuje podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Oznacza to, że może on domagać się wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nie mając nawet zagwarantowanego prawa do nieruchomości, na której potencjalnie ma być wykonane przedsięwzięcie.

Biorąc przytoczone pod uwagę, oraz po przeprowadzeniu niniejszego postępowania administracyjnego stwierdzam, że wprowadzone zmiany do decyzji nr 10/2019 z dnia 10.10.2019 r. o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej przez Burmistrza Międzyrzecza, dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie spowodują uciążliwego oddziaływania na tereny sąsiednie, nie wpłyną na pogorszenie stanu środowiska przyrodniczego, ani nie będą miały niekorzystnego wpływu na warunki życia i zdrowia ludzi.

Po rozpatrzeniu materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie oraz w oparciu o powołane przepisy prawa, orzeczono jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Informacja o wydaniu decyzji podlega ujawnieniu w publicznie dostępnym wykazie danych Rejestru Informacji o Środowisku prowadzonym przez Burmistrza Międzyrzecza - nr karty 9/B/2022 - na internetowej stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Międzyrzecz pod adresem <http://www.bip.miedzyrzecz.pl/>.

Na podstawie art. 127 § 1 i 2, art. 129 § 1 i 2 w związku z art. 17 pkt 1 k.p.a., od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gorzowie Wlkp., za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od daty jej doręczenia, a w przypadku obwieszczeń od daty podania do publicznej wiadomości informacji o wydaniu decyzji.

Stosownie do art. 127a § 1 i 2 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią

ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Załącznik:

- charakterystyka przedsięwzięcia

Uiszczono opłatę skarbową w wysokości **222,00 zł**
na podstawie załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r.
o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1923 z późn. zm.):
- za decyzję – część I pkt 45 - 205,00 zł
- od pełnomocnictwa – część IV - 17,00 zł
(przelew z rachunku z dnia 20.01.2022 r.)



Z up. BURMISTRZA
mgr Monika Tomaszewska
Kierownik Wydziału
Planowania Przestrzennego

Otrzymują:

1. Inwestor – Energy Solar 29 Sp. z o.o.
ul. Warecka 11A
00-034 Warszawa
poprzez pełnomocnika:
Krzysztof Nowacki
2. Bogumiła i Alfred Wolińscy
3. pozostałe strony postępowania zawiadamia się przez obwieszczenia – art. 74 ust. 3 Uoos
4. aa

Do wiadomości:

1. Wydział Gospodarki Mieniem w/m
2. Sołtys Sołectwa Nietoperek
Grzegorz Górgurewicz
Nietoperek 51
66-300 Międzyrzecz
(wraz z obwieszczeniem do wywieszenia w widocznym miejscu na terenie wsi Nietoperek)
3. Regionalny Dyrektor Ochrony (zgodnie z art. 74 ust. 4 Uoos)
Środowiska w Gorzowie Wlkp.
ul. Jagiellończyka 13
66-400 Gorzów Wlkp.
4. Państwowy Powiatowy (zgodnie z art. 74 ust. 4 Uoos)
Inspektor Sanitarny
Os. Centrum 16
66-300 Międzyrzecz
5. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (zgodnie z art. 74 ust. 4 Uoos)
Zarząd Zlewni w Gorzowie Wlkp.
ul. Walczaka 25A
66-400 Gorzów Wlkp.

znak sprawy: WPP.6220.9.2019.MM

Charakterystyka przedsięwzięcia

dla przedsięwzięcia polegającego na budowie farmy fotowoltaicznej „Międzyrzecz III” o mocy do 1 MW na działce nr ewid. 133/10 (przed zmianą działka nr ewid. 133/3), położonej w obrębie ewidencyjnym 11-Nietoperek, gmina Międzyrzecz

Zgodnie z przedłożoną kartą informacyjną przedsięwzięcia planowane zamierzenie inwestycyjne będzie polegało na budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 1 MW wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu. Inwestycja będzie realizowana na działce nr ewid. 133/10 położonej w obrębie ewidencyjnym 11-Nietoperek, gmina Międzyrzecz, województwo lubuskie, o powierzchni 4,4 ha. Elektrownia zostanie zrealizowana na części działki na powierzchni do 2,3 ha, na gruntach ornym IV i V klasy bonitacyjnej. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa położona jest w odległości ok. 260 m, w kierunku północnym od granicy terenu objętego inwestycją. Tereny otaczające przedmiotowe nieruchomości to głównie grunty rolne.



lokalizacja miejsca realizacji inwestycji na tle mapy ewidencyjnej

Projektowana elektrownia fotowoltaiczna będzie służyła do produkcji i dystrybucji energii elektrycznej wytworzonej z energii słonecznej. Proces ten polega na konwersji promieniowania słonecznego na prąd elektryczny.

- Farmę fotowoltaiczną będą tworzyć następujące główne elementy:
- stałe (bez możliwości zmiany kąta ustawienia paneli) konstrukcje wsporcze do montażu paneli fotowoltaicznych, wbijane bezpośrednio w ziemię, z możliwością dodatkowego kotwienia,
 - ogniwa fotowoltaiczne o mocy jednostkowej od 200 do 800 W każdy, w ilości do 5 000 szt.,
 - opcjonalnie string-box'y (urządzenia energetyczne, których zadaniem jest sumowanie energii elektrycznej i przesyłanie jej dalej jednym przewodem),
 - inwertery do 10 szt.,
 - stacja transformatorowa 1 szt. (możliwa integracja z budynkiem technicznym),
 - przewody elektryczne,
 - opcjonalnie budynki/kontenery do montażu inwerterów i transformatorów, budynek/kontener techniczny do montażu aparatury sterującej oraz liczników prądowych z możliwością integracji wszystkich obiektów w jednym budynku technicznym,
 - droga wewnętrzna, plac manewrowy,
 - system monitoringu w zależności od przyjętego rozwiązania technicznego (bariera IR, kabel sensoryczny, czujnik ruchu, kamery),
 - ogrodzenie.

Panele nachylone będą pod kątem 20°-40°. Rzędy paneli fotowoltaicznych będą ułożone wzdłuż linii wschód-zachód w zespołach o długości kilkudziesięciu metrów, w zależności od dostępnego miejsca. Dolna krawędź będzie na wysokości do 1,2 m nad gruntem, górna na wysokości do 3 m. Poszczególne panele zostaną przykręcone do konstrukcji wsporczej za pomocą uniwersalnych dostępnych w handlu uchwytów. Pomiędzy poszczególnymi panelami zostanie utrzymana wolna przestrzeń o szerokości ok. 1-5 cm, w celu kompensacji rozszerzalności termicznej samych paneli oraz konstrukcji nośnej.

W rozpatrywanym przypadku planuje się montaż transformatorów olejowych lub suchych żywicznych. W przypadku montażu transformatora olejowego stacja transformatorowa zostanie wyposażona w szczelną tacę, mogącą pomieścić 100 % oleju transformatorowego oraz wodę z akcji gaśniczej.

Dojazd do planowanej instalacji zostanie zapewniony po istniejących drogach publicznych. Na terenie farmy powstaną droga wewnętrzna oraz plac manewrowy, które zostaną wykonane jako częściowo przepuszczalne z kruszywa łamanego. Lokalizacja elektrowni fotowoltaicznej nie spowoduje zmiany użytkowania przyległych gruntów oraz nie będzie negatywnie oddziaływać na warunki wodno-gruntowe. Ogniwa fotowoltaiczne zamontowane zostaną w sposób nieinwazyjny, na skręcanym szkielecie stalowym bądź aluminiowym. Szkielet zostanie wsparty na pionowych profilach aluminiowych lub stalowych wbitych bezpośrednio w grunt rodzimy na ok. 1,5 – 2,5 m. Budynki inwertera, trafostacji oraz techniczny zostaną złożone z prefabrykowanych elementów, bądź w ogóle prefabrykowane w całości, a na terenie farmy ustawione na prefabrykowanej lub wylewanej płycie fundamentowej.

Przewody elektryczne wewnątrz farmy zostaną ułożone w wiązkach bezpośrednio w płytkim wykopie i przykryte gruntem rodzimym. Planowana farma będzie instalacją nieposiadającą stałej obsługi – będzie monitorowana i zarządzana zdalnie. Czynności obsługowe i serwisowe wymagające udziału człowieka będą wykonywane okresowo (powtarzając się regularnie co pewien czas).

Planowane jest przyłączenie elektrowni słonecznej do istniejącej linii napowietrznej. Dokładna lokalizacja i sposób wykonania przyłączenia do sieci ustalony zostanie przez lokalnego operatora sieci dystrybucyjnej na etapie uzyskania warunków przyłączenia do sieci elektroenergetycznej.

Panele fotowoltaiczne działają bezobsługowo i nie wymagają konserwacji.

Czyszczenie ich jest sporadyczne, odbywa się raz do roku. Panele czyści się głównie w przypadku powstania lokalnych zabrudzeń. W tym celu wykorzystuje się specjalną przystawkę do ciągnika rolniczego w postaci szerokiej szczotki obrotowej wyposażonej w dysze dozujące wodę demineralizowaną.

Wody opadowe i roztopowe pochodzące z terenu planowanego przedsięwzięcia odprowadzane będą powierzchniowo do gruntu, w granicach działki inwestycyjnej, na której posadowiona zostanie instalacja.

Szacowany okres eksploatacji instalacji wynosi zazwyczaj minimum 25 lat.

Teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie nie jest objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Międzyrzecz.

Informacje wskazane w niniejszej charakterystyce pochodzą z karty informacyjnej przedsięwzięcia wraz z późniejszymi zmianami – dokumentu przedłożonego przez podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

Z up. BURMISTRZA

10
mgr Monika Tomaszewska
Kierownik Wydziału
Planowania Przestrzennego

