

**w sprawie braku podstaw do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego**

Na podstawie art. 383 § 1 pkt 5, § 2, § 5 i § 6 ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. - Kodeks wyborczy (t.j. Dz.U. z 2017r. poz. 15 i 1089 oraz z 2018 r. poz. 4, 130 i 138) w związku z art. 24e ust. 1 oraz art. 24f ust. 1 i 1a ustawy dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1875 i 2232 oraz z 2018 r. poz. 130)

uchwała się, co następuje

§ 1. Rada Miejska w Międzyrzeczu po uzyskaniu informacji od Stowarzyszenia „Perspektywa 2.0” w piśmie z dnia 9 lutego 2018 r. (data wpływu 1 marca 2018 r.) o naruszeniu przez radnego Andrzeja Chmielewskiego przepisów ustawy o samorządzie gminnym, polegającym na podejmowaniu przez niego dodatkowych zajęć mogących podważyć zaufanie wyborców do wykonywania mandatu radnego Rady Miejskiej w Międzyrzeczu przez sprzedaż swoich publikacji Gminie Międzyrzecz oraz przez prowadzenie działalności gospodarczej na własny rachunek z wykorzystaniem mienia komunalnego Gminy Międzyrzecz, w postaci najmowanego od Międzyrzecckiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego lokalu mieszkalnego przy ul. Pamiątkowej w Międzyrzeczu, mimo upływu ponad 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania radnego, i po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego

uznaje, że radny Andrzej Chmielewski nie naruszył przepisów art. 24e oraz art. 24f ust. 1 i 1a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i tym samym brak jest podstaw do stwierdzenia wygaśnięcia jego mandatu.

Informacje dotyczące łamania wyżej wymienionych przepisów przez radnego Andrzeja Chmielewskiego były badane przez Komisję Organizacyjną Rady Miejskiej, a jej ustalenia Rada przyjmuje za własne. W ramach tych ustaleń Komisja zapoznała się z oświadczeniem radnego Andrzeja Chmielewskiego, wydrukiem z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG), uzyskała informację z Międzyrzecckiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego w Międzyrzeczu (dalej: MTBS) oraz informację od Zastępcy Burmistrza Międzyrzecza.

Wynika z nich, że Gmina Międzyrzecz w okresie od objęcia mandatu przez radnego Andrzeja Chmielewskiego w 2014 r. do chwili obecnej niczego od niego nie nabyła i nie zlecała mu do wykonania żadnych usług ani dzieł. Potwierdza to Zastępca Burmistrza jak również radny Andrzej Chmielewski.

Wobec tego podnoszony w piśmie Stowarzyszenia zarzut łamania przepisu art. 24e ustawy o samorządzie gminnym (dalej: u.s.g.) jest nieprawdziwy i nie ma oparcia w faktach.

Co do wykorzystania mienia komunalnego do prowadzenia działalności gospodarczej to stwierdzić należy, że istotnie radny Andrzej Chmielewski korzysta z mienia komunalnego jakim jest lokal mieszkalny MTBS przy ul. Pamiątkowej w Międzyrzeczu. Jest on z żoną jego najemcą od 30.08.2001r. Umowa najmu mieszkania została zawarta ze spółką MTBS na takich samych warunkach (zasadach) jak z innymi lokatorami. Także korzystanie przez radnego z najmowanego mieszkania ma miejsce na takich samych zasadach jak przez pozostałych lokatorów w tym budynku. Nie jest więc uprzywilejowane.

Faktem jest, że radny Andrzej Chmielewski prowadzi działalność gospodarczą na własny rachunek. Z wydruku z CEIDG wynika, że działalność tą prowadzi od 2007 r. w miejscu zamieszkania, czyli w mieszkaniu komunalnym przy ul. Pamiątkowej. Jednakże Radny w piśmie z dnia 5 marca 2018r. skierowanym do Przewodniczącej Rady oświadczył, że ma zarejestrowaną działalność przy ul. Pamiątkowej 11, niemniej jednak „adres ten służy jedynie do wymiany korespondencji”.

O charakterze zgłoszenia prowadzenia działalności gospodarczej wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 30 września 2011 r. Sygn.II Sa/Wa 1783/11. Stwierdził on m.in., że „z deklaratoryjnego charakteru zgłoszenia prowadzenia działalności gospodarczej w trybie ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (...) wynika, że wpisanie do ewidencji miejsca wykonywania działalności gospodarczej: zakładu głównego adresu zamieszkania (zameldowania) ma charakter formalny i samo w sobie nie dowodzi, że zgłoszona działalność tam jest prowadzona. Przewidziane w art. 24 tej ustawy (od dnia 1 lipca 2011 r. w art. 33) domniemanie wiarygodności danych wpisanych do ewidencji wskazuje, że przedmiotem domniemania nie jest prawda materialna (okoliczność, że dane umieszczone w ewidencji są zgodne z rzeczywistym, prawnym lub faktycznym stanem rzeczy), lecz prawda formalna (okoliczność, że dane umieszczone w ewidencji zostały wpisane na podstawie zgłoszenia przedsiębiorcy i zgodnie z tym zgłoszeniem).

Zatem podanie w przypadku zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej, jako adresu prowadzenia działalności gospodarczej, miejsca zamieszkania nie musi oznaczać, że faktycznie podmiot zgłoszoną działalność tam prowadzi.

Biorąc pod uwagę deklaratoryjny charakter zgłoszenia prowadzenia działalności gospodarczej w trybie ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz.U. z 2017r. poz. 2168), a więc to, że wpisane w ewidencji miejsce wykonywania działalności gospodarczej ma charakter formalny i nie dowodzi faktycznego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej Rada uznała, że działalność gospodarcza radnego jest wykonywana poza miejscem zamieszkania (poza najmowanym lokalem komunalnym).

Wobec powyższego oceniając podniesiony w piśmie Stowarzyszenia Perspektywa 2.0 zarzut naruszenia przez radnego Andrzeja Chmielewskiego przepisu art. 24f ust. 1 i 1a u.s.g. Rada Miejska stwierdza, iż brak jest dowodów na prowadzenie przez radnego w najmowanym lokalu mieszkalnym (lokalu komunalnym) działalności gospodarczej.

Z tych więc powodów Rada uznaje, że wykorzystanie adresu mieszkania komunalnego jedynie do wymiany korespondencji w ramach prowadzonej działalności gospodarczej nie stanowi wykorzystania mienia komunalnego. Dlatego też uznała, że brak jest podstaw do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Andrzeja Chmielewskiego.

Ponadto, gdyby nawet, wbrew oświadczeniu radnego, uznać, że prowadzi on działalność gospodarczą w najmowanym lokalu mieszkalnym (komunalnym) to w ocenie Rady nie byłoby w tej konkretnej sytuacji naruszenia art. 24f ust. 1 i 1a u.s.g..

W orzecznictwie jest wyrażone stanowisko, że przepis art. 24f ust. 1 u.s.g. nie ma charakteru bezwzględnie w tym znaczeniu, że nie jakiegokolwiek korzystanie z mienia komunalnego przez radnego powoduje wygaśnięcie mandatu w związku z art. 383 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. – Kodeks wyborczy.

„Wykładnia celowościowa art. 24f ust. 1 u.s.g. prowadzi więc do wniosku, że o prowadzeniu przez radnego działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy można mówić wtedy, gdy radny korzysta z mienia gminnego na uprzywilejowanych zasadach, wykorzystując swoją pozycję w gminie. Natomiast w przypadku korzystania przez radnego dla celów prowadzonej przez niego działalności

gospodarczej z mienia gminy na zasadzie powszechnej dostępności do tego mienia lub na warunkach powszechnie ustalonych w odniesieniu do danego typu czynności prawnych dla wszystkich mieszkańców gminy, nie dochodzi do naruszenia zakazu z art. 24f ust. 1 u.s.g.” – jak orzekł WSA w Warszawie w wyroku z 10 lipca 2014r. sygn. II Sa/Wa 521/14. Podobnie wypowiedział się WSA w Bydgoszczy w wyroku z 11 czerwca 2014 r. sygn. II Sa/Bd 571/14 oraz NSA w Warszawie w wyroku z dnia 22 lutego 2017 r. sygn. II OSK 2935/16.

Z poczynionych ustaleń wnika, że radny korzysta z lokalu na takich samych zasadach jak inni najemcy, czyli nie na zasadach uprzywilejowanych.

§ 2. Przewodniczącemu Rady Miejskiej pozostawia się powiadomienie radnego Andrzeja Chmielewskiego, Wojewody Lubuskiego i Stowarzyszenia „Perspektywa 2.0” o podjętej uchwale.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

  
Maria Kijak