

UCHWAŁA NR XXV/200/12
RADY MIEJSKIEJ W MIĘDZYRZECZU
z dnia 27 listopada 2012 r.

w sprawie skargi na Kierownika Międzyrzeczekiego Ośrodka Sportu i Wypoczynku
w Międzyrzeczu

Na podstawie art. 223 § 1 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.¹) uchwała się, co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Międzyrzeczu po rozpatrzeniu skargi na działanie Kierownika Międzyrzeczekiego Ośrodka Sportu i Wypoczynku w Międzyrzeczu dotyczące nieudzielenia odpowiedzi na złożony wniosek i niepodjęcie działań w kierunku przywrócenia granicy działki nr 111 położonej na terenie Ośrodka Wypoczynkowego Głębokie

uznaje, że skarga w całości jest zasadna.

Skargę w imieniu Rady badała Komisja Rewizyjna i jej ustalenia Rada przyjmuje za własne.

W dniu 25 października 2012 r. Rada Miejska w Międzyrzeczu za pośrednictwem Burmistrza Międzyrzecza otrzymała do rozpoznania skargę Pana Arkadiusza Augustyniaka na działania Kierownika Międzyrzeczekiego Ośrodka Sportu i Wypoczynku w Międzyrzeczu dotyczące nieudzielenia odpowiedzi na złożony wniosek i niepodjęcie działań w kierunku przywrócenia granicy działki nr 111 położonej na terenie Ośrodka Wypoczynkowego Głębokie.

Skarżący podał, że na mocy umowy nr 114/2006 z dnia 06 października 2006 r. jest dzierżawcą działki nr 114 położonej na terenie OW Głębokie. Powyższa umowa zawierała szereg załączników, w tym fragment kserokopii mapy z planem zagospodarowania terenu, z której jednoznacznie wynika regularny, prostokątny kształt, lokalizacja i przebieg granic działki nr 114 względem sąsiadujących działek nr 109, 110, 111 oraz 113.

Dalej skarżący podaje, że na przełomie 2006 i 2007 roku podczas jego nieobecności i bez jakiegokolwiek zgody ówczesny dzierżawca działki nr 111 przesunął swoją granicę działki naruszając, zdaniem skarżącego zapisy zawarte w umowie z dnia 06 października 2006 r.. W wyniku czego działka skarżącego straciła regularny kształt prostokąta, a także zmieniło się położenie płotu uniemożliwiające tym samym wyłożenie na terenie płytek

¹ Zmiany niniejszej ustawy ogłoszone zostały w Dz. U. z 2001 r. Nr 49 poz. 509; z 2002 r. Nr 113 poz. 984, Nr 153 poz. 1271 i Nr 169 poz. 1387; z 2003 r. Nr 130 poz. 1188 i Nr 170 poz. 1660; z 2004 r. Nr 162 poz. 1692; z 2005 r. Nr 64 poz. 565, Nr 78 poz. 682 i Nr 181 poz. 1524; z 2008 r. Nr 229 poz. 1539; z 2009 r. Nr 195 poz. 1501 i Nr 216 poz. 1676; z 2010 r. Nr 40 poz. 230, Nr 182 poz. 1228 i Nr 254 poz. 1700; z 2011 r. Nr 6 poz. 18, Nr 34 poz. 173, Nr 106 poz. 622 i Nr 186 poz. 1100 oraz z 2012 r. poz. 1101.

ceramicznych. Zaistniałą sytuację skarżący zgłosił ustnie ówczesnemu zarządcy OW Głębokie, który jednak nie podjął żadnych działań w tej sprawie.

W dniu 15 kwietnia 2011 r. przeprowadzono inwentaryzację działek, którą udokumentowano w protokole inwentaryzacyjnym. Przedstawicielom Międzyrzeckiego Ośrodka Sportu i Wypoczynku w Międzyrzeczu, wchodzącym w skład Komisji, podczas przeprowadzonej inwentaryzacji, skarżący pokazał samowolne przesunięcie granicy działki nr 111, które uznano za ewidentne i widoczne oraz uznano jego prośbę o wpisanie do protokołu wniosku o przesunięcie granicy do stanu pierwotnego. Wspomniany wpis znajduje się w punkcie 11 wyżej wymienionego protokołu.

Skarżący wskazuje, że od dnia 15 kwietnia 2011 r. pomimo posiadanej wiedzy o nielegalnym przesunięciu granicy działki nr 111 Kierownik Międzyrzeckiego Ośrodka Sportu i Wypoczynku w Międzyrzeczu pozostawał w bezczynności i nie doprowadził do przywrócenia stanu pierwotnego, o który wnioskował pisemnie.

Po przeanalizowaniu dokumentów dotyczących przedmiotów skargi, wysłuchaniu wyjaśnień Kierownika Międzyrzeckiego Ośrodka Sportu i Wypoczynku w Międzyrzeczu przez Komisję Rewizyjną, Rada Miejska stwierdziła, co następuje:

W protokole inwentaryzacyjnym z dnia 15 kwietnia 2011 r. w punkcie 11 jest dokonany wpis o treści „właściciel wnosi o przesunięcie ogrodzenia od strony sąsiada 111 ok śr. 95cm zgodnie z projektem bud.”, który należy traktować, jako złożenie wniosku. Niżej znajduje się podpis właściciela domku Arkadiusza Augustyniaka i obok trzy nieczytelne podpisy.

Rada stoi na stanowisku, że także taki wniosek dzierżawcy, jak i wpis do przedmiotowego protokołu winien być rozpatrzony przez Kierownika Ośrodka, a dzierżawca - powiadomiony o podjętej decyzji.

Z przedłożonych dokumentów wynika, że Kierownik Międzyrzeckiego Ośrodka Sportu i Wypoczynku w Międzyrzeczu w piśmie z dnia 04 kwietnia 2012 r. apelował do skarżącego i jego sąsiada o polubowne załatwienie sprawy. W ocenie Rady nie jest to udzielenie odpowiedzi ani na wniosek, ani też załatwienie sprawy. Reprezentantem Gminy, który dzierżawi grunty jest Kierownik Ośrodka i on przez swoje działania może korygować dzierżawione powierzchnie, bądź wypowiedać umowy dzierżawy, albo też naliczać opłaty za bezumowne korzystanie z gminnego gruntu. Ma więc, możliwość oddziaływania na dzierżawców nakierowanego na respektowanie przez nich warunków umowy.

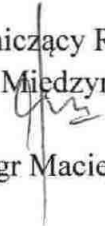
Rada pragnie zwrócić uwagę Burmistrza Międzyrzecza na konieczność wydania Kierownikowi Międzyrzeckiego Ośrodka Sportu i Wypoczynku w Międzyrzeczu stosownych dyspozycji zmierzających do rozpatrzenia wniosku skarżącego zawartego w protokole inwentaryzacyjnym, gdyby Kierownik sprawy nie załatwił do dnia rozpatrzenia skargi.

Jednocześnie Rada apeluje o zwrócenie w przyszłości większej uwagi na przestrzeganie przez dzierżawców warunków umowy dotyczącej faktycznie zajmowanej powierzchni w porównaniu do powierzchni dzierżawionych.

Reasumując powyższe, Rada Miejska uznała skargę w całości za zasadną.

§ 2. Do Przewodniczącego Rady Miejskiej należy powiadomienie skarżącego o sposobie załatwienia skargi

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Międzyrzeczu


mgr Maciej Rębacz