

Uchwała Nr 12  
Rady Miejskiej w Międzyrzeczu  
z dnia .....2012 r.

w sprawie skargi na Burmistrza Międzyrzecza

Na podstawie art. 223 § 1 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.<sup>1</sup>) uchwała się, co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Międzyrzeczu po rozpatrzeniu skargi na bezczynność Burmistrza Międzyrzecza w sprawie nieudzielenia odpowiedzi na zawiadomienie Pana Jana Skoczylasa o nieprawidłowościach w uchwalaniu budżetu sołectwa Pniewo na rok 2012

uznaje, że skarga w całości jest niezasadna.

Skargę w imieniu Rady badała Komisja Rewizyjna i jej ustalenia Rada przyjmuje za własne.

Skarżący podał, że w miesiącu grudniu 2011 przesłał do Burmistrza Międzyrzecza informację o nieprawidłowościach związanych z uchwaleniem budżetu sołectwa Pniewo na rok 2012 .

Dalej skarżący przypomniał, że jego informacja zawierała konkretne fakty wskazujące na „falszerstwo” t.j.

- nieodbycie zebrania wiejskiego, na którym powinna zostać przegłosowana uchwała w sprawie przyjęcia budżetu na 2012 rok,
- niesporządzenie protokołu zebrania.

Skarżący stwierdził, że mimo tych braków Sołtys wsi Pniewo przekazała do Gminy budżet tego sołectwa. W późniejszym okresie czasu, zdaniem skarżącego, Sołtys wsi Pniewo przekazała do Gminy również listę obecności zebrania, które się nie odbyło, zawierającą sfalszowane podpisy, jak choćby mieszkańca tej wsi, który jest żołnierzem, a z misji w Afganistanie wrócił 25 października 2011 r, czyli znacznie później niż rzekomo odbyte zebranie wiejskie w dniu 14 września 2011 r.

Skarżący wskazał, że mimo braku uchwały budżetowej sołectwa Pniewo Burmistrz ujął sołectwo do projektu budżetu Gminy Międzyrzecz na rok 2012.

<sup>1</sup> Zmiany niniejszej ustawy ogłoszone zostały w Dz. U. z 2001 r. Nr 49 poz. 509; z 2002 r. Nr 113 poz. 984, Nr 153 poz. 1271 i Nr 169 poz. 1387; z 2003 r. Nr 130 poz. 1188 i Nr 170 poz. 1660; z 2004 r. Nr 162 poz. 1692; z 2005 r. Nr 64 poz. 565, Nr 78 poz. 682 i Nr 181 poz. 1524; z 2008 r. Nr 229 poz. 1539; z 2009 r. Nr 195 poz. 1501 i Nr 216 poz. 1676; z 2010 r. Nr 40 poz. 230, Nr 182 poz. 1228 i Nr 254 poz. 1700 oraz z 2011 r. Nr 6 poz. 18, Nr 34 poz. 173, Nr 106 poz. 622 i Nr 186 poz. 1100 oraz z 2012 r. poz. 1101.

rewizyjnej, gdzie mógł przedstawić swoje wątpliwości w sprawie. Aktywny udział skarżącego na zebraniu wiejskim w dniu 27 stycznia 2012 r. świadczy, że skarżący był zorientowany na jakim etapie znajduje się postępowanie wyjaśniające.

Skarżący miał też świadomość toczącego się w sprawie postępowania przygotowawczego, gdyż był w sprawie przesłuchiwany.

Skarżący stwierdził, że nie zna sposobu zakończenia postępowania. Uważa, że poinformowanie go o tym jest obowiązkiem Burmistrza a ponieważ Burmistrz go nie informuje – składa skargę.

W ocenie Rady skarżący jest w błędzie. Burmistrz nie ma obowiązku informowania osoby zawiadamiającej o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, o podjętych przez niego działaniach oraz o wyniku tych działań. Już choćby z tego względu skarga jest niezasadna.

Niezależnie od tego należy stwierdzić, że skarżący jest doskonale zorientowany w sprawie, czego daje wyraz w treści skargi. Jak sam skarżący zauważył, organy ścigania nie mają obowiązku informowania świadków lub osoby zgłaszające o podejrzeniu popełnienia przestępstwa o wyniku prowadzonego postępowania. Dotyczy to także Burmistrza.

Burmistrz również nie ma wiedzy o wyniku toczącego się postępowania. A skoro tak to nie może o nim zawiadomić kogokolwiek. Gdyby jednak taką wiedzę miał, mógłby to zrobić w ramach dostępu do informacji publicznej, a więc w odpowiedzi na wniosek, jeśli informacji takiej nie podałby wcześniej na stronie BIP.

§ 2. Do Przewodniczącego Rady Miejskiej należy powiadomienie skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

Przewodniczący Rady Miejskiej  
w Międzyrzeczu

mgr Maciej Rębacz

Brak zastrzeżeń pod względem  
formalno-prawnym  
13.12.2012  
Stanisław Flis  
RADCA PRAWNY