

Uchwała Nr XXVI/214/12
Rady Miejskiej w Międzyrzeczu
z dnia 28 grudnia 2012 r.

w sprawie skargi na Burmistrza Międzyrzecza

Na podstawie art. 223 § 1 i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.¹) uchwała się, co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Międzyrzeczu po rozpatrzeniu skargi na bezczynność Burmistrza Międzyrzecza w sprawie nieudzielenia odpowiedzi na zawiadomienie Pana Jana Skoczylasa o nieprawidłowościach w uchwalaniu budżetu sołectwa Pniewo na rok 2012

uznaje, że skarga w całości jest niezasadna.

Skargę w imieniu Rady badała Komisja Rewizyjna i jej ustalenia Rada przyjmuje za własne.

Skarżący podał, że w miesiącu grudniu 2011 przesłał do Burmistrza Międzyrzecza informację o nieprawidłowościach związanych z uchwaleniem budżetu sołectwa Pniewo na rok 2012.

Dalej skarżący przypomniał, że jego informacja zawierała konkretne fakty wskazujące na „falszerstwo” t.j.

- nieodbycie zebrania wiejskiego, na którym powinna zostać przegłosowana uchwała w sprawie przyjęcia budżetu na 2012 rok,
- niesporządzenie protokołu zebrania.

Skarżący stwierdził, że mimo tych braków Sołtys wsi Pniewo przekazała do Gminy budżet tego sołectwa. W późniejszym okresie czasu, zdaniem skarżącego, Sołtys wsi Pniewo przekazała do Gminy również listę obecności zebrania, które się nie odbyło, zawierającą sfalszowane podpisy, jak choćby mieszkańca tej wsi, który jest żołnierzem, a z misji w Afganistanie wrócił 25 października 2011 r, czyli znacznie później niż rzekomo odbyte zebranie wiejskie w dniu 14 września 2011 r.

Skarżący wskazał, że mimo braku uchwały budżetowej sołectwa Pniewo Burmistrz ujął sołectwo do projektu budżetu Gminy Międzyrzecz na rok 2012.

¹ Zmiany niniejszej ustawy ogłoszone zostały w Dz. U. z 2001 r. Nr 49 poz. 509; z 2002 r. Nr 113 poz. 984, Nr 153 poz. 1271 i Nr 169 poz. 1387; z 2003 r. Nr 130 poz. 1188 i Nr 170 poz. 1660; z 2004 r. Nr 162 poz. 1692; z 2005 r. Nr 64 poz. 565, Nr 78 poz. 682 i Nr 181 poz. 1524; z 2008 r. Nr 229 poz. 1539; z 2009 r. Nr 195 poz. 1501 i Nr 216 poz. 1676; z 2010 r. Nr 40 poz. 230, Nr 182 poz. 1228 i Nr 254 poz. 1700 oraz z 2011 r. Nr 6 poz. 18, Nr 34 poz. 173, Nr 106 poz. 622 i Nr 186 poz. 1100 oraz z 2012 r. poz. 1101.

Według skarżącego odzew w tej sprawie był taki, że sprawą zajęła się Komisja Rewizyjna i on brał udział w posiedzeniu tej Komisji, która zdecydowała o przekazaniu sprawy organom ścigania.

Skarżący podaje, że był przesłuchiwany przez Policję i nie zna sposobu zakończenia postępowania, bo Policja jak i Prokuratura nie mają obowiązku informowania go, gdyż nie jest stroną w tej sprawie.

Zdaniem skarżącego taki obowiązek spoczywał na Burmistrzu, który do chwili złożenia skargi nie przesłał mu żadnej odpowiedzi, co stało się z jego pismem.

Po przeanalizowaniu dokumentów dotyczących przedmiotu skargi, wysłuchaniu wyjaśnień Burmistrza i jego Zastępcy, Rada Miejska w Międzyrzeczu stwierdza co następuje:

W dniu 14 grudnia 2011 r. do Burmistrza jak i do Rady Miejskiej wpłynęło zawiadomienie skarżącego o nieprawidłowości w uchwaleniu budżetu sołectwa Pniewo na rok 2012. Zawiadomienie to stanowi informację o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Zarówno Burmistrz jak i Rada podjęli niezbędne działania.

W dniu 27 grudnia 2011 r. odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, w którym uczestniczył skarżący. Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją oraz wysłuchaniu wyjaśnień skarżącego, w swoim wniosku nr 3/11 wystąpiła do Burmistrza o podjęcie czynności w kierunku unieważnienia zebrania z 14 września 2011 r. i dokonania analizy zebranych materiałów pod kątem naruszenia obowiązujących przepisów karnych i ewentualnym skierowaniu tych materiałów do organów ścigania.

Burmistrz natychmiast wydał zarządzenie nr Z -112/2011 z dnia 27 grudnia 2011 r. w sprawie wstrzymania realizacji uchwały zebrania wiejskiego sołectwa Pniewo. Wstrzymana została więc realizacja uchwały nr 1/2011 zebrania wiejskiego sołectwa Pniewo z dnia 14 września 2011 r. do czasu rozstrzygnięcia przez Radę Miejską w Międzyrzeczu o ważności przyjętego wtedy planu finansowo – rzeczowego sołectwa na rok 2012.

W dniu 28 grudnia 2011 r. Uchwałą nr XV/113/11 Rady Miejskiej w Międzyrzeczu w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Międzyrzecz na rok 2012 kwota 8 580zł przeznaczona na zadanie realizowane przez sołectwo Pniewo została zabezpieczona w budżecie, jako rezerwa celowa na zadania bieżące realizowane przez sołectwa.

W dniu 17 stycznia 2012 r. w oparciu o wydaną opinię prawną w przedmiotowej sprawie Burmistrz zawiadomił Prokuraturę Rejonową w Międzyrzeczu o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 270 kk i art. 271 kk. Obowiązek złożenia takiego zawiadomienia wynika z art. 304 § 2 kpk. W sprawie tej Policja w Międzyrzeczu wszczęła postępowanie.

W dniu 27 stycznia 2012 r. odbyło się zebranie mieszkańców sołectwa Pniewo dotyczące podjęcia uchwały budżetowej na 2012 rok, na którym obecny był skarżący, co potwierdził podpisem na liście obecności. Skarżący zabierał głos na tym zebraniu w kwestii złożenia do Burmistrza i Rady Miejskiej zawiadomienia.

W trakcie zebrania Pani Sołtys odczytała treść zarządzenia Burmistrza nr Z -12/2011 z dnia 27 grudnia 2011 r. w sprawie wstrzymania realizacji uchwały zebrania wiejskiego sołectwa Pniewo. Na zebraniu tym uchylono uchwałę z 14 września 2011 r. i przegłosowano podział środków finansowych dla sołectwa. Pozwoliło to uruchomić środki w budżecie Gminy Międzyrzecz na zadania realizowane przez sołectwo.

Z wyjaśnień Zastępcy Burmistrza wynika, że na każdym etapie sprawy skarżący informowany był ustnie o podjętych działaniach. Uczestniczył w posiedzeniu Komisji

rewizyjnej, gdzie mógł przedstawić swoje wątpliwości w sprawie. Aktywny udział skarżącego na zebraniu wiejskim w dniu 27 stycznia 2012 r. świadczy, że skarżący był zorientowany na jakim etapie znajduje się postępowanie wyjaśniające.

Skarżący miał też świadomość toczącego się w sprawie postępowania przygotowawczego, gdyż był w sprawie przesłuchiwany.

Skarżący stwierdził, że nie zna sposobu zakończenia postępowania. Uważa, że poinformowanie go o tym jest obowiązkiem Burmistrza a ponieważ Burmistrz go nie informuje – składa skargę.

W ocenie Rady skarżący jest w błędzie. Burmistrz nie ma obowiązku informowania osoby zawiadamiającej o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, o podjętych przez niego działaniach oraz o wyniku tych działań. Już choćby z tego względu skarga jest niezasadna.

Niezależnie od tego należy stwierdzić, że skarżący jest doskonale zorientowany w sprawie, czego daje wyraz w treści skargi. Jak sam skarżący zauważył, organy ścigania nie mają obowiązku informowania świadków lub osoby zgłaszające o podejrzeniu popełnienia przestępstwa o wyniku prowadzonego postępowania. Dotyczy to także Burmistrza.

Burmistrz również nie ma wiedzy o wyniku toczącego się postępowania. A skoro tak to nie może o nim zawiadomić kogokolwiek. Gdyby jednak taką wiedzę miał, mógłby to zrobić w ramach dostępu do informacji publicznej, a więc w odpowiedzi na wniosek, jeśli informacji takiej nie podałyby wcześniej na stronie BIP.

§ 2. Do Przewodniczącego Rady Miejskiej należy powiadomienie skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

Przewodniczący Rady Miejskiej
w Międzyrzeczu

mgr Maciej Rębacz